

*Quod erat demonstrandum: "... nu este îngăduit nici unui ierarh, preot, diacon, monah, monahie sau credincios mirean din Biserica Ortodoxă Română să se împărtășească euharistic în altă Biserică creștină. De asemenea, nu este îngăduit nici unui cleric ortodox să concelebreze Sfintele Taine și Ierurgii cu slujitori ai altor culte..."* (Din Comunicatul Biroului de Presă al Patriarhiei Române din 7 iulie a. c.)

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XVIII

Nr. 8/212

AUGUST

2008

16 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## (IN)DECIZIA SFÎNTULUI SINOD

### ACTUL 1

"Conform martorilor oculari, în cadrul Sfintei Liturghii, la momentul împărtășaniei, IPS Nicolae Corneanu, Mitropolitul ortodox al Banatului, a plecat din mijlocul credincioșilor și a urcat la altar, unde a cerut permisiunea de a se împărtăși. Ca răspuns, Excelența Sa Mons. Francisco Javier Lozano, Nuntial Papal în România, conform tradiției [sic!], i-a dat în mină Înalt Prea Sfinției Sale Nicolae Sfântul Trup, după care i-a fost înmănat potirul cu Singele Domnului, din care Înalt Prea Sfinția Sa Nicolae s-a împărtășit singur..." (pe site-ul <http://www.greco-catolica.org/a357-La-Timisoara-s-a-intamplat-o-minune.aspx>)

### ACTUL 2

**Mirela Corlătan:** Înalt Prea Sfinție, este adevărat că v-ați împărtășit duminică în biserica greco-catolică din Timișoara?

**Nicolae Corneanu:** Am fost alături de ei, însă nu m-am împărtășit.

**Mirela Corlătan:** Preoții greco-catolici descriu în detaliu cum ați primit potirul din partea nuntialului apostolic. Să înțeleg că mint?

**Nicolae Corneanu:** Formal e adevărat. Era sfârșitul Liturghiei, al mesei, și m-am ridicat pentru a mă alătura lor, întrucât voiam să adresez un cuvânt credincioșilor. Nu

### "... NU-MI PARE RĂU, DOAR CĂ REGRET..."

Tragicomedie în 5 acte

am luat însă Sf. Împărtășanie... (în *Cotidianul* din 27 mai 2008)

### ACTUL 3

**Răzvan Bucuroiu:** Înalt Prea Sfinția Voastră, este adevărat că v-ați împărtășit la biserica greco-catolică din Timișoara, acum două duminici?

**Nicolae Corneanu:** Da, este perfect adevărat. [...] Am simțit un sentiment de... dacă pot spune așa... frățietate față de obștea de credincioși [...] și, printr-un gest spontan, m-am apropiat și eu de cei care se împărtășeau și m-am împărtășit și eu alături de ceilalți.

**Răzvan Bucuroiu:** Înalt Prea Sfinția Voastră, după ce emoția a trecut, vă pare rău pentru acest gest?

**Nicolae Corneanu:** Sincer să spun, nu-mi pare rău, doar că regret că am dat prilej la comentarii din cele mai felurite și, majoritatea, destul de negative... (la dezbaterile A.Z.E.C. din 4 iunie 2008, prin telefon)

### ACTUL 4

"În ședința de lucru, din zilele de 8-9 iulie 2008, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a luat în discuție împărtășirea Înalt Prea Sfințitului Părinte Nicolae, Mitropolitul Banatului, la o Liturghie greco-catolică și concelebrarea Prea Sfințitului Părinte Sofronie, Episcopul Oradiei, cu un ierarh greco-catolic la slujba de sfințire a Aghiazmei Mari.

Sfântul Sinod a dezaprobat gesturile necanonice ale celor doi ierarhi, care au produs tulburare în Biserică. Apoi, Sfântul Sinod a luat act de regretul și pocăința acestora, pe care le-a primit ca prim semn de îndreptare..." (în comunicatul din 9 iulie 2008 al Biroului de Presă al Patriarhiei Române)

### ACTUL 5

**Pr. Visarion Alexa:** A fost o greșeală gestul pe care l-ați făcut?

**Nicolae Corneanu:** Deocamdată... Sfântul Sinod a fost, să zic așa, cu obiectivitate critică față de ceea ce am făcut eu, dar... e dreptul Sfântului Sinod...

**Pr. Visarion Alexa:** Regreți lucrul acesta?

**Nicolae Corneanu:** Sigur că îmi pare rău că s-a ajuns la așa o situație... (pentru Radio România Actualități, după încheierea ședinței Sfântului Sinod)

## DUPĂ CĂDEREA CORTINEI

Noi, "habotnicii" ăștia, care nu lăsăm Biserica să-și vadă arhierește de treburile ei, ce și pe cine să mai credem? Regretă cu adevărat ierarhul de la Timișoara, se va fi pocăit el efectiv măcar în fața Sfântului Sinod, sau "regretul și pocăința... ca prim semn de îndreptare" sînt doar un artificiu necesar în economia comunicatului oficial? Ca să nu mai fie suspiciuni după atîtea declarații contradictorii sau ocolitoare ale celui împrecinat, n-ar fi fost mult mai firesc și mai cinstit ca, în lipsa oricărei alte sancțiuni, să i se impună măcar o clară mărturisire publică de deapărtă credință, cu cerere de iertare față de credincioșii în rîndul cărora "a produs tulburare" și pe care a fost totuși dezlegat să-i păstorească mai departe?

Abia ieșit din ședința Sinodului care "a luat act de regretul și pocăința" sa, prima declarație publică a Înaltului Nicolae a fost una de evidentă eschivă. *Îi pare rău, dar nu pentru ceea ce a făcut, ci doar pentru situația care s-a creat.* La întrebarea dacă regretă, ar fi putut răspunde simplu: "Da, regret" (sau, mă rog, "Nu, nu regret"); răspunsul a fost însă unul evaziv, ocolindu-se cu obstinație și termenul de "greșeală", înlocuit prin sintagma "ceea ce am făcut eu".

Gestul de eleganță ultimă cu care ne-ar putea surprinde Înaltul Corneanu, dacă regretul și pocăința sa n-ar constitui doar "pretexte de lucru", ar fi acela de a se retrage din scaunul pe care l-a necinstit și a-și petrece ultimul lustru

## COMUNICATUL BIROULUI DE PRESĂ AL PATRIARHIEI ROMÂNE

"În ședința de lucru, din zilele de 8-9 iulie 2008, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a luat în discuție împărtășirea Înalt Prea Sfințitului Părinte Nicolae, Mitropolitul Banatului, la o Liturghie greco-catolică și concelebrarea Prea Sfințitului Părinte Sofronie, Episcopul Oradiei, cu un ierarh greco-catolic la slujba de sfințire a Aghiazmei Mari. Sfântul Sinod a dezaprobat gesturile necanonice ale celor doi ierarhi, care au produs tulburare în Biserică. Apoi, Sfântul Sinod a luat act de regretul și pocăința acestora, pe care le-a primit ca prim semn de îndreptare.

În legătură cu comportamentul sacramental și liturgic al ierarhilor, preoților, diaconilor, monahilor, monahiilor și credincioșilor mireni ai Bisericii Ortodoxe Române în relație cu alte culte, pe temeiul Sfintelor Canoane și al învățăturii de credință ortodoxă, Sfântul Sinod a hotărât că nu este îngăduit nici unui ierarh, preot, diacon, monah, monahie sau credincios mirean din Biserica Ortodoxă Română să se împărtășească euharistic în altă Biserică creștină. De asemenea, nu este îngăduit nici unui cleric ortodox să concelebreze Sfintele Taine și Ierurgii cu slujitori ai altor culte. Cei ce nu se supun acestei hotărâri pierd comuniunea cu Biserica Ortodoxă și, în consecință, vor suporta sancțiuni canonice corespunzătoare stării pe care o ocupă în Biserică: depunerea din treaptă sau caterisirea, în cazul clericilor, și oprirea de la împărtășanie a credincioșilor mireni".

al vieții în smerită rugăciune, în pacea vreunei minăstiri dreptmăritoare, căinându-și păcatele mai vechi și mai noi, căci pe nemăritnicul Judecător nu-l va mai putea duce cu vorba, răspunzînd mereu pe alături de întrebare.

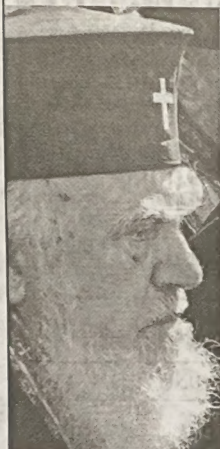
În lipsa unui asemenea gest, ca și al unei mea culpa publice fără echivoc, impresia pregnantă rămîne aceea că ierarhul de la Timișoara nu regretă nimic din ceea ce a făcut, ci mai degrabă își rîde în barbă, cum își va fi rîs și cînd a trecut de la angajarea legionară la angajarea comunistă, apoi de la angajarea comunistă la angajarea democratică. Biserica Ortodoxă este pentru el o pălărie bună la toate, iar Sfântul Sinod se face complice în majoritate zdrobitoare (47-1) la acest versatilisim dizolvant, inventînd deunăzi, ca un fel de circumstanță atenuantă, ceva ce nu s-a mai pomenit în nici o legislație religioasă sau laică de pe fața pămîntului: *avantajul celui care a păcătuit primul!* Deși recunoscut ca demn de caterisire, gestul este de data aceasta iertat, dar vai de cei care s-ar întîmpla să-l mai comită: aceia vor fi caterisiți sau depuși din treaptă, ca niște banali păcătoși la a doua mină! "Tatăl minciunii" să rămîină în scaun, că de odraslele lui vom avea noi grijă de acum înainte!

"Biserica nu taie capete!", a proclamat retorica P. S. Vincențiu. Dar a omis să precizeze... pînă cînd. Noi ne-am fi așteptat ca Biserica să-i taie Înaltului Nicolae nu capul, ci doar - pardon de expresie! - "macaroana". Dar nici de atît nu s-a dovedit în stare.

Răzvan CODRESCU



## STÎLPUL ȘI CARIUL



În România interbelică, apoi în rezistența armată anticomunistă din munți și în temnițele politice comuniste nu a existat acest radicalism confesional între români, care astăzi polarizează intelectualitatea țării. Un Ion Gavrilă Ogoranu, de pildă, nu-i mai mică figură a rezistenței eroice românești pentru că a fost – Dumnezeu să-l odihnească – greco-catolic și nu ortodox. La Aiud au fost închiși și au murit cu mîile, apărînd Crucea și Neamul, atît ortodocși, cit și greco-catolici. Mausoleul-biserica ridicat acolo îi pomenește pe toți și reprezintă o expresie unică și nediscursivă a ecumenismului suferinței și a jertfelniciei generice pentru Hristos. Despre rămășițele adunate în osuarul de acolo nu se poate preciza dacă și care aparțin unor ortodocși sau unor greco-catolici. Se vede că moartea stă sub alte rînduiri, e mult mai „ecumenică” decît viața și numai bestia nu se cutremură dinaintea ei (deși un Rudolf Otto, în cartea sa despre *Sacru*, mărturisește a observat pînă și la iapa lui, Diana, „cutremurul sacru” în fața unui cadavru de aceeași specie).

Sub acest nivel bestial a înțeles să cadă, din păcate, episcopul greco-catolic Florentin Crihălmeanu, prin incommensurabila mojiție comisă recent pe seama mitropolitului ortodox de la Cluj. Neconsolați de deconspirarea publică a „calului troian” pe care și-l dobîndiseră în cetatea ortodoxă, dar și în lipsă acută de argumente teologice, greco-catolicii se pretează în ultima vreme la astfel de mojiții anecdotice cu caracter insinuant-vindicativ, utilizînd fără nici o urmă de scrupul decontextualizarea și mistificarea calomnioasă, ba chiar afișînd – de la vîlădică la opincă – un fel de beatitudine delirantă a turpitudinii demagogice.

Î. P. S. Bartolomeu a răspuns cu elegantă cumpănire (reproduc mai jos atît „precizarea” episcopului unit de Cluj-Gherla, cit și „precizarea la precizare” a înaltului ierarh ortodox), evitînd să califice așa cum ar fi meritat lipsa de discreție și de cinste sufletească a omologului său pastoral din minoritatea „fraților” uniți cu Roma.

Nu-ți trebuie acuitate intelectuală sau erudiție teologică, ci doar cel mai elementar bun-simț pentru a vedea că situațiile nu se pot compara: Î. P. S. Nicolae s-a împărțat el însuși cu catolicii ca ierarh (nu ca simplu preot sau credincios anonim), într-o *împrejurare prin nimic deosebită*, în vreme de Î. P. S. Bartolomeu a dat Sf. Împărțășanie (*mutatis mutandis*, ca și nunțul apostolic prezent la Timișoara) unor frați de suferință care i-au solicitat-o, într-o *împrejurare cu totul specială* și legată de un trecut comun legitimant. Pe de altă parte, greco-catolicul venit să se împărțășească la ortodocși e ca și cum s-ar reîntoarce acasă, în comunitatea liturgică din care s-a desprins cîndva și a cărei conștiință continuă să supraviețuiască în însăși denumirea noii sale confesiuni. Ca să nu mai spun că, din pricina împrejurărilor istorice cărora au trebuit să le facă față, mulți greco-catolici, inclusiv preoți, au trecut într-o viață de om de colo-colo chiar de mai multe ori, fiind alaltăieri greco-catolici, ieri ortodocși, azi iar greco-catolici, iar mîine poate iar ortodocși. Aceste cazuri au existat și vor mai exista, făcînd parte din drama religioasă a Ardealului de după 1700, iar ele au fost mereu privite cu condescendență înțelegere. Ortodocșii nu au însă nici un motiv istoric de a merge să se împărțășească la catolici, de care nu-i leagă nici tradiția, nici cine știe ce presiuni ale momentului.

Prin urmare, Î. P. S. Bartolomeu rămîne în continuare un stîlp de rezistență al Ortodoxiei, în vreme ce Î. P. S. Nicolae nu este decît cariul care roade la baza acestui stîlp, la rînd cu toți trădătorii de ieri și de azi ai dreptei credințe răsăritene.

Răzvan CODRESCU

## Anexa 1 (Precizare)

Săptămîna trecută, pr. Daniel Avram, purtător de cuvînt al P. S. Florentin Crihălmeanu, Episcop al Eparhiei Române Unite cu Roma, Greco-Catolică, de Cluj-Gherla, a dat publicității următoarea precizare:

“Referitor la interviul acordat de Prea Sfinția Sa Florentin, Episcop al Eparhiei Române Unite cu Roma, Greco-Catolică, de Cluj-Gherla, ziarului *Făclia* din data de 21-22 iunie a. c., precizăm:

La una dintre întrebările formulate de jurnalista M. Tripon, Prea Sfinția Sa Florentin face următoarea remarcă: *Un astfel de exemplu a fost oferit și în comisie chiar de către vicepreședintele acesteia, unul dintre înalții ierarhi ai BOR. Acesta ne-a relatat cum, în timp ce era la Sfânta Liturghie, la cîmîncare, a venit un preot unit care i-a spus: «Eu sunt preot greco-catolic și doresc să mă împărțășesc». «Ce era să fac?» ne-a întrebat, în comisie, pe noi. «Trebuia să-l dau afară? Sigur că nu. L-am cîmîncat și am continuat celebrarea liturgică».*

Înaltul ierarh la care face aici referire Prea Sfinția Sa Florentin este înalt Prea Sfinția Sa Bartolomeu, Arhiepiscop al Arhiepiscopiei Ortodoxe a Vadului, Feleacului și Clujului și Mitropolit al Mitropoliei Ortodoxe a Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului, Vicepreședinte în cadrul Comisiei mixte de dialog dintre Biserica Ortodoxă și Biserica Greco-Catolică din România”.

## Anexa 2 (Precizare la precizare)

Săptămîna aceasta, Î. P. S. Mitropolit Bartolomeu Valeriu Anania precizează la rîndul său:

“La 14 septembrie 2000 (Ziua Crucii), invitat de Asociația din Sibiu a Foștilor Deținuți Politici și cu binecuvîntarea Arhiepiscopului Andrei de Alba Iulia, am oficiat sfințirea monumentului mausoleu din cimitirul orașului Aiud și o Liturghie cu parastas în memoria celor decedați în odioasă închisoare din aceeași localitate, slujbă la care au asistat aproximativ 400 de foști deținuți politici, supraviețuitori «aiudenii», veniți din toată țara. Înainte de începerea slujbei, chiar în capela, pe lângă slujitorii deja înveșmîntați, au apărut doi preoți bătrîni, îmbrăcați în veșminte, unul din ei gârbov, împovărat de ani și suferințe. Mi-au spus că sunt greco-catolici, foști și ei deținuți politici, și m-au rugat să-i primesc să slujească laolaltă cu noi, pentru ca tot împreună să ne rugăm pentru morții noștri. Am fost de acord, au slujit, s-au împărțășit, și tot împreună am făcut pomenirile. Și a fost pace.

La proxima întîlnire de dialog cu ierarhii greco-catolici am relatat acest fapt emoționant și cu totul special din viața mea.

Acum, după aproape opt ani, Prea Sfințitul Florentin Crihălmeanu (cu care, de altfel, am o relație personală bună) scoate acest episod din naftalina unei memorii aproximative, spre a denunța, chipurile, inconsecvența mea în contextul «cazului Corneanu», dar și spre a pune sub semnul întrebării autoritatea mea morală de a mă pronunța într-un anume fel. Mult mai tînăr și fără experiența celor din generația mea, colegului meu din strana stînga îi e greu să realizeze că atunci, în cimitir, se crease o situație cu totul excepțională, că eu și preoții greco-catolici aveam o platformă comună: anii de temniță și numele celor exterminați acolo. Cred că, oricum, între gestul meu de la Aiud și acela al mitropolitului timișorean este, totuși, o diferență”.



## PROFESORUL DAN SLUȘANSCHI

Joi 24 iulie a. c., la Biserica Sf. Ilie-Gorgani din București, a avut loc slujba de înmormîntare a profesorului

Dan Slușanschi, clasicist și indo-europenist de talie europeană, care a închis ochii pe 22 iulie, în urma atac cerebral. Avea numai 65 de ani și era unul dintre puținii cînturari autentici care ne-au mai rămas.

Născut la Sibiu, pe 12 septembrie 1943 (părinții: Barbu Slușanschi, scriitor și luptător naționalist, și Silvia Slușanschi, n. Procopovici, profesoară) avea să-și implinească strălucita carieră la București, unde în 1965 a obținut Diploma de merit în Filologie clasică (doctoratul și-l va lua în 1972, cu teza *Vocabularul criticii literare latine de la Seneca tatăl la Juvenal*), fiind apoi cercetător științific la

Institutul de Lingvistică al Academiei Române, secretar științific al Asociației de Studii Orientale din România și ilustru universitar (din 1975). A mai fost, între altele, Președinte al Societății Române de Studii Indo-europene, director al Centrului “Eudoxiu Hurmuzachi” pentru Românii de pretutindeni și membru al Uniunii Scriitorilor din România. În 1987, în colaborare cu doamna Lucia Wald, a dat referențiala *Introducere în studiul limbii și culturii indo-europene*.

S-a încumetat, după George Murnu, să ofere o nouă versiune românească a poemelor homerice, dar și a *Eneidei* lui Vergiliu, iar ca asiduu și desăvîrșit editor (alături de regretatul Virgil Cîndea) al operei cantemiriene, a fost răsplătit în 1984 cu Premiul “Perpessicius” al Muzeului Literaturii Române și în 1985 cu Premiul “Timotei Cipariu” al Academiei,

pentru ediția critică *De antiquis et hodiernis Moldaviae nominibus. Historia Moldo-Vlachica* (București, Editura Academiei, 1983), și mai de curînd cu Premiul Special al Uniunii Scriitorilor, pentru ediția critică *Descriptio Antiqui Et Hodierni Status Moldaviae. Descrierea stării de odinioară și de astăzi a Moldovei* (București, Editura Institutului Cultural Român, 2006). În 1994, a primit Premiul Tîrgului Național al Cărții pentru traducerea comentată a monumentalei lucrări a lui G. Dumézil, *Mit și epopee* (București, Editura Științifică, 1993), realizată în colaborare cu doamnele Francisca Băltăceanu și Gabriela Creția. A mai tradus, între altele, două dialoguri platonice (unul în colaborare cu regretatul Petru Creția) și un *Mic dicționar enciclopedic al Bibliei* (București, Editura Humanitas, 1999). A contribuit, inițial, și la noua ediție românească a *Septuagintei* scoasă sub egida Colegiului “Noua Europă”.

Dumnezeu să-l odihnească și să-i păstreze amintirea vie și lucrătoare în mințile și inimile tuturor celor ce l-au cunoscut. (R. C.)



# UN MISTERIU CREȘTIN POSTMODERN: SPOVEDANIE LA TANACU

Sposedanie la Tanacu, piesa pusă în scenă de Andrei Șerban după romanul jurnalistic omonim al Tatianeii Niculescu Bran, realizată în cadrul Academiei Itinerante "Andrei Șerban", prezentată în mai și în iulie a. c. la Teatrul Odeon din București, a traversat ca un fulger publicul românesc.

"Iarși Tanacu?" Cu siguranță, nimeni nu mai avea chef, în România lui 2008, de acest subiect dureros și penibil, asociat imposturii și kitsch-ului jurnalistic, religios și juridic. Și dacă redeschiderea „dosarului Tanacu” se lasă încă așteptată de cei a căror voce a fost redusă la tăcere, nimeni nu se gândea la o replică recuperatoare (pe care instituțiile implicate nu au reușit să o dea), venită de pe o scenă teatrală.

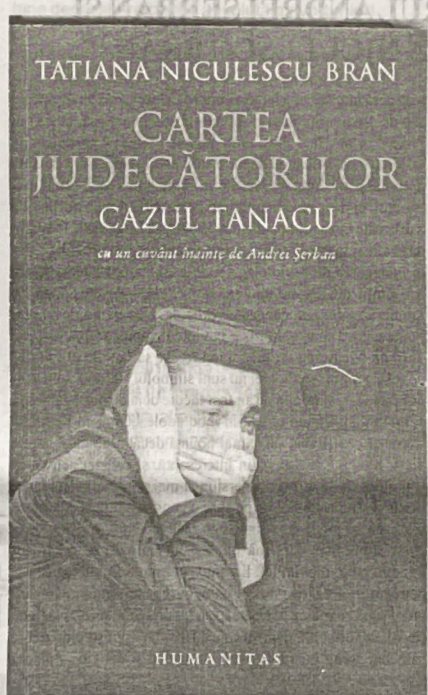
Montarea evocă, în termenii reconstituirii cvasijurnalistice, ultimele file din viața tragică a Irinei Cornici, din momentul sosirii tinerei (în drum spre muncă în Germania) la Mănăstirea Tanacu, pentru a-și vizita o fostă colegă de orfelinat, continuă cu apariția și escaladarea crizelor, încercările nereușite ale părintelui Daniel Corogeanu, ajutat de măicuțe, de a o elibera de posesiunea demonică, apelul fără succes la secția de psihiatrie a Spitalului Județean Vaslui, moartea fetei în ambulanța Salvării și internarea, pentru omor din culpă, a preotului și a măicuțelor. Relațiile tensionate cu episcopul locului, cele ambigue cu organele de Poliție și cu presa nuanțează critică o conjunctură semnificativă (și, poate, determinantă, din umbră, a cursului faptelor și sentimentelor), pe care (evident) presa și oficialii Bisericii au ocultat-o. Desigur – după cum precizează Tatiana Niculescu Bran, jurnalista ce a investigat cazul – ceea ce vedem e o versiune asupra evenimentelor, dar o versiune rezultată în urma unui an de cercetare asiduă și profesionalistă; așadar, probabil, versiunea cea „mai apropiată de adevăr”.

Atenția regizorală s-a concentrat pe drama victimelor – vinovate sau nu, la rândul lor, dar lipsite de apărare – a căror voce nu poate fi auzită: Irina Cornici, fratele ei sărac cu duhul și colega de orfelinat (cu toții, jertfe ale terorii și abjecției din orfelinatele de moștenire ceaștistă), părintele Daniel – victimă a entuziasmului și a lipsei de experiență ascetică și pastorală, dar mai ales a „mai-marilor” săi, și „turma cuvântătoare” a măicuțelor, „victimă” ale ascultării și grijii agapice, trecute (din inocență?) peste hotarele discernământului (dar oare nu aceasta este – în limitele legitimității morale – condiția ascultării)?

Câteva personaje secundare, înscrise în sfera anonimatului și a generalizării, puntează o frescă socială conturată cu echidistanță și fină acuitate: un episcop corupt ideologic („modernist” și... „cam mason”), care încearcă prin orice mijloace să-i discrediteze pe rebelii „fundamentațiști” din jurisdicția sa; un avva, statuar, din cei numiți „duhovnicii neamului”, supraviețuitor, prin dârzenie și credință, al închisorilor comuniste; un polițist de la Criminalistică, cu maniere de milițian, care „face ce i se spune”; o asistentă medicală care mușamalizează incompetența (criminală a) subalternei sale, ce scapă basma curată; un medic credincios și naiv; reportera-scriitor – *raisonneur* al autoarei romanului

– personaj tăcut, ce consemnează, cu atenție, faptele; și, tronând peste suporiile tuturor, pătrunzând în orice ungher, anulând orice reflexivitate, *blitz*-urile și megafoanele nesățioase ale presei – beneficiarul direct al acestui scandal. Nu întâmplător, pe scena goală din finalul spectacolului tronează un masiv clopot trist, cu motive medievale, îngropat între sticle goale de bere și cocoloaze de ziare, ce umpluseră, până la asfixiere, ultima scenă, a „linșajului mediatic”.

Teatru-documentar, chiar reportaj teatral, în toată puterea cuvântului! Doar două scene simbolice aduc, prin poezia și aportul lor ficțional, o altă dimensiune, eliberatoare și transcendentă, care planează discret peste tot acest conglomerat dramatic de „realitate imediată”. Este, în primul rând, **scena nunții mistice** a victimei-mucenice cu așa-zisul călău (devenit, și el, victimă), care, din dragoste agapică, încercase să o salveze: mucenița Irina și părintele



Daniel, cununați în cer, uniți în încercarea supraomenească a încrederii lor în dreptatea lui Dumnezeu... Irina, devenită inger păzitor al suplicului lui Daniel... Și, în al doilea rând, **împreună-rugăciunea grupului de călugărițe** – configurată într-o adevărată **axă melodică** a spectacolului, când evidentă (ca în salaturi și binecuvântări), când subterană (ca rugăciunea tainică a minții, răzbătând pe chipuri într-o pace nepământeană), când lirică și dujos-mângâietoare, când tranșantă și luptătoare (ca în scena exorcizării), dar izvorâtă totdeauna dintr-un profund resort spiritual, personal și colectiv în același timp, lucrat împreună de actori la repetiții, cu toată seriozitatea, dăruirea și... priceperea în materie, după modelul real al rugăciunii din mănăstiri. Fără doar și poate, spectacolul își datorează puterea de convingere dărmicii nelimitate a actorilor – și ei aproape anonimi, veniți din toate colțurile țării! Iată un **documentar al vieții ascetice creștine** de o umitoare autenticitate (poate, chiar unic pe rampele lumii), iată locul unde doi termeni oximoronici – documentarul, de extracție realistă, și misterul, prin excelență simbolic – ajung să se îmbine până la identificare, iată un argument-*forte* al ideii *tarkovskiene* a rugăciunii ca act potențator de creație.

În ciuda climatului de receptare aparent inoportun și a mediatizării deficitare și grafie marketingului cultural *ad-hoc*, făcut din gură-n gură de spectatori creștini (iată că se definește o nouă categorie de public), piesa a biruit idiosincraziile valahe, iar cele câteva reprezentații eu casa închisă au avut forța unei tornade.

O Românie profundă, tradiționalist-ortodoxă, umilă, haotică și poticnită, sondată „cu rece obiectivitate” de o jurnalistă la Radio B.B.C.-București și recuperată simpatetic de un regizor celebru, rezident demult în America, a cărui faimă se datorează originalității și amplitudinii montărilor de teatru antic, montări în care fiorul teluric-astrol al „Greciei păgâne” era readus cu seducătoare măiestrie la viață... Un regizor preocupat de puterea de sugestie hipnotic-subliminală a limbajului sonor și vizual de extracție ritualist-șamanică (via Peter Brook) și de capacitatea de coagulare a personajului colectiv în fața unei idei oraculare...

Andrei Șerban vorbește de un nou gen, **teatru-documentar**, aflat într-o relație destul de imediată cu evenimentul real, jurnalistic, pe care îl readuce pe scenă cu minime intervenții regizorale. Un **teatru al reconstituirii**. Așa erau, odinioară, **misteriile creștine**: un teatru al străzii și al pridvorului, al plebei, în care credința, naivitatea și exaltarea se împleteau cu improvizatia creatoare pe terenul comun, unanim acceptat: **reconstituirea Evenimentului Sacru**. Actorii Vicleimurilor nu se considerau creatori, ci simpli reporteri ai unor fapte petrecute în cer. Se putea vorbi, din antichitatea elină și până spre Baroc, de **reconstituirea prin teatru a celestului**. De aici, până la apariția unui nou gen teatral, **misteriul (creștin) postmodern**, și subsidiar, la coagularea unei noi categorii de public – al „intellectualului binecredincios” – e un singur pas: **integrarea, prin artă, a evenimentului sacru în structura realului**, ori absorbirea realului imediat în suprastructura generoasă a sacralului. Realismul fantastic din romanul contemporan și filmul *fantasy*, construit pe matricea literară a primului îl preced, iar succesul de care acestea se bucură e o primă încurajare.

Iată numitorul comun al acestor aparente incongruențe. Iată, cred, motivul ce l-a adus pe Andrei Șerban într-o mănăstire, un spital și o cărciumă din județul Vaslui. Nu dorința de recuperare a unei nedreptăți („Dar care e aici dreptatea?” – mă va întreba), nici plăcerea detectivistă de a dezlega itele unei povești încălțite, nici foamea de... realitate românească imediată. Ci, mai degrabă, **curiozitatea mistică**, setea de necunoscut, **șperanța de a parcurge** (cu ajutorul actorilor „nativi”) o **experiență spirituală autentică**, alterată până la anulare de tabloide, și pe care cartea Tatianeii Niculescu Bran nu putea decât să o sugereze. Și, în plus, pasiunea pentru **personajul colectiv**, pentru ceea ce la grecii antici se numește „coralitate”, iar la creștinii ortodocși „sobornicitate”. Și este un miracol cum, sub bagheta unui regizor și a unui dramaturg aparținând, într-o primă instanță, unei spiritualități accentuat seculare, această **sobornicitate** ajunge să funcționeze și să creeze efluvii de vitalitate și mărturisire creștină, pe care le simțim – noi, aici – „atât de specific românești”.

Iată problemele-cheie care m-au călăuzit, inclusiv ca membră a Asociației Ziarștilor și Editorilor Creștini (A.Z.E.C.), în realizarea dublului interviu cu regizorul Andrei Șerban și jurnalista Tatiana Niculescu Bran, autoarea romanului-documentar *Sposedanie la Tanacu* (Ed. Humanitas, 2006)/*Cartea Judecătorilor* (Ed. Humanitas, 2008) și a textului scenic care a stat la baza montării.

Iar miracolul cel mai mare – privind dinspre București – este cum doi creatori declarați nefamiliarizați cu mistica și practica ortodoxă reușesc să aducă la viață cu atâta firese și vigoare, strecurat prin canonul valorilor universale, un sentiment al identității atât de... ortodox (decă, local?) și atât de specific românesc, pe care noi îl credeam (de ce să nu recunoaștem?) la fel de intraductibil ca și „dorul”...

Elena DULGERU

\* În ce măsură abaterea, în condiții de criză (precum cea de mai sus), de la rânduiala exorcizării – care, după canonul Bisericii, se face cu cel puțin trei preoți, în nici un caz cu unul singur – poate fi echivalentă ilegalității morale, adică păcatului?





## INTERVIU CU REGIZORUL ANDREI ȘERBAN ȘI JURNALISTA TATIANA NICULESCU BRAN



**Reporter A.Z.E.C.:** *Domnule Andrei Șerban, sunteți cunoscut în România mai ales datorită "Trilogiei Antice" (1990), care s-a bucurat de un mare succes, de public și de critică, în țară și pe plan mondial. Se vorbea de originalitatea viziunii regizorale, a limbajului scenic. În 2008 reveniți în România cu un subiect "fără" – ca impact mediatic, ca pretext de dezbatere sociologică –, dar un subiect foarte îndepărtat de preocupările dvs. de până acum (ca tematică, ca abordare estetică). E acesta un mod de a vă reapropia de publicul român, vizând un spectru de accesibilitate mult mai larg? Sau o turnură în optica dvs. artistică? Unde este Andrei Șerban, cel pe care-l cunoaștem?*

**Andrei Șerban:** Caut să mă redefinesc în teatru de fiecare dată, încerc să scap de ideea urmării unui stil, încerc să fac tot timpul altceva, să sparg cutia care spune că "reprezintă asta". Am făcut și alte spectacole în România între timp, la Cluj și la Sibiu... "Trilogia" era o încercare de a merge foarte mult înapoi în timp, iar experiența consta în a aduce tragedia greacă în lumea noastră, în viața noastră. Acum, ceea ce încerc cu "Tanacu", eșc nu foarte departe – apropo, ambele încep cu "T" –, pentru că în loc să iau un text clasic extrem de cunoscut, iau un text care vine din viață. E, aparent, un gen de teatru nou, teatru documentar, care se inspiră din cartea Tatiane Niculescu, care a fost la fața locului și a studiat cu atenție și obiectivitate ce s-a întâmplat acolo, încercând să înțeleagă viața unor oameni, nu să scrie o carte despre simboluri și să tragă concluzii. Și eu, citind cartea asta la New York, am fost atât de atins de atitudinea ei, de felul cum a scris cartea aceasta, încât am vrut imediat să ne asociem, să lucrăm împreună la adaptarea pentru teatru a cărții, să facem un subiect cu această temă. În concluzie, "Tanacu", cu toate că e desprins din viață, ca în tragediile vechi grecești, e menit să atingă o coardă foarte adâncă, foarte ascunsă în esența sufletului spectatorilor, și să-i atingă nu în intelect, în partea lor superficială, ci în ființa noastră însăși, în ființa noastră adâncă. Asta este pentru mine menirea teatrului de două mii de ani încoace.

**Rep.:** Știați dinainte ce coardă ascunsă urma să atingeți? Căci piesa are o problematică densă. Printre sensurile pe care ați declarat, oarecum împreună, că le-ați urmărit sunt: "drama neînțelegerii", "drumul de la bunele intenții la consecințele cele mai funeste", "poveștea unei iubiri interzise". Nu sunt acestea prea generale? Cea mai mare parte a dramaturgiei universale e articulată de asemenea problematici. Totuși, drama se desfășoară într-o Românie tradițională, declarată ortodoxă, iar acest context este esențial în dialectica acțiunii. În altă parte s-ar fi întâmplat altfel. Publicul (în România) pentru asta a venit, nu pentru a vedea soluționarea unei oarecari "iubiri interzise". Publicul român a venit să vadă modul în care niște oameni de teatru și de presă se apropie de o problemă dureroasă și necunoscută a Bisericii și societății românești. Ca artist care vă desfășurați cea mai mare parte a activității în afara României, ați avut anumite reticente în a vă apropia de un subiect condiționat de concepțe conservatoare?

**A.Ș.:** Nu, nu am avut nici un fel de reticente, am avut o bucurie și o libertate totală în a mă apropia de acest subiect. Chiar dacă aș fi jucat în România, la București, subiectul acesta e, într-un fel, cam venit de pe Lună: undeva, în fundul Moldovei, într-o mănăstire pe un deal răstăcit, realmente este povestea unor oameni care sunt atât de izolați, atât de marginalizați, încât nu-i înțelegem. E ca și cum am aduce, într-o piesă de

teatru, să înțelegem o lume a unor roluri scrise de Shakespeare sau de greci... Studiam ca și cum ai studia o piesă, deși erau fapte de viață. În același timp, ne interesa să ne apropiem de ei, pentru că, oricât de departe sunt de noi, ideea era de a ne apropia și a-i înțelege, nu de a-i condamna și a-i arăta cu degetul, ci de a avea o atitudine de deschidere, de dorință de a afla câte ceva: cum s-a ajuns la această tragedie?... Nu știu dacă am ajuns să-i înțelegem pe ei, n-o să știm niciodată, dar în încercarea de a-i înțelege și de a spune povestea lor, ne-am simțit noi înșine mai sensibili și mai deschiși față de întinerul din noi, căci este vorba despre noi, nu despre ei. Poate că și Tatiana are niște cuvinte de spus despre asta.

**Tatiana Niculescu Bran:** Eu mă fereș să fac din ei sau din povestea lor un simbol, ei nu sunt simbolul a nimic, sunt ei și povestea lor, simbolurile au fost făcute deja de presa tabloidă și nu numai. Eu am crezut în mod adolescentin că ficțiunea stărnește reacții mai vii, e mai bogată decât realitatea, care e plată, pozitivă și mai puțin interesantă, și constat acum că simplul fapt de a restitui versiunea mai apropiată de adevăr decât versiunea tabloidă, pe care o cunoștea lumea, stărnește niște reacții, niște emoții și niște planuri, chiar axiologice și chiar simbolice, care mă uimesc. Și pe care eu nu le-am intenționat în nici un fel. Eu am vrut numai să înțeleg ce s-a petrecut în acel loc cu acei oameni. Ei sunt întâmplător un preot și patru matici, dar puteau să fie orice, un primar și niște săteni, sau orice alți oameni care au trecut prin niște experiențe care depășeau cu mult înțelegerea lor și ceea ce trăiseră până atunci.

**Rep.:** În investigația dvs., erați conștientă că această realitate pe care ați dezgropat-o nu a avut accesul să intre în presă?

**T.N.B.:** Desigur, tocmai de-ajă am făcut-o, altfel nu m-ar mai fi interesat povestea.

**Rep.:** Din păcate, nu e nici pe departe singurul malpraxis grav și neamendat din presa românească, mai ales când subiectul atacului este Biserica și societatea tradițională.

**T.N.B.:** Cartea mea nu e polemică în nici un fel, eu nu mă lupt cu ceilalți colegi de breaslă în cartea asta.

**Rep.:** Gestul în sine este polemic. Uneori, însuși gestul de a dezgropa adevărul este polemic.

**T.N.B.:** Da, cum bunul simț este un exotism...

**Rep.:** În declarațiile din presă, vorbiți amândoi despre atitudinea detașată a regizorului, respectiv dramaturgului în procesul creației ("impersonalitatea" în romanul jurnalistic, "imparțialitatea" teatrului documentar). Este detașarea în actul creației o cerință permanentă, sau o etapă? E bine să rămânem până la sfârșit detașați? Nu riscăm să rămânem în afara subiectului?

**A.Ș.:** Aici e mai complicat, să nu amestecăm lucrurile. Cel mai bun exemplu pe care pot să-l dau e acela al scriitorului Cehov: Cehov era un doctor, scria seara, ziua își vedea pacienții, care erau de tot felul, de multe ori oameni simpli sau săraci, mulți din afara Moscovei. Ca orice doctor bun, trebuie să ai o anumită distanță și un fel de răceală, altfel, dacă te implici în viața fiecărui bolnav, dacă plângi când tai cu bisturiul, poți să omori pacientul. Nu înseamnă că dacă ești rece, ești total indiferent și că ești un doctor prost. Dacă ești un doctor bun, trebuie să ai o combinație foarte ciudată între răceală și simpatie. Adică ceva trebuie să fie rece și ceva trebuie să fie cald. Această căldură și simpatie și empatie pentru bolnavi l-a făcut să scrie piesele lui extraordinare și nuvelele lui nemuritoare. Cehov a scris asemenea unui doctor, unui doctor de familie bun, unui doctor care vede imparțial,

cu obiectivitate, care nu se identifică cu personajele lui și, în același timp, care are o căldură și o simpatie infinită pentru destinul oamenilor, din care și el face parte, pentru rasa umană, în care suntem cu toții. Păstrând proporțiile, este ceea ce și eu încerc să fac în teatru. Încerc să nu apar pe nimeni în mod special. Și într-o piesă de Shakespeare unde îl avem pe Iago împotriva lui Othello, nu îl privim pe Iago ca să vedem ce rău este el și ce buni suntem noi, ci încercăm să-l înțelegem, încercăm să înțelegem aspecte din noi înșine, toate acestea fac parte din noi. Facem parte din clubul umanității, suntem implicați, nu suntem în afară. Vrem să înțelegem și, în același timp, vrem să le dăm spectatorilor libertatea să aibă ei alegerea. Este, cred, un act de mare vanitate să mergi la teatru și să vezi teatrul prin lupa unui artist, a unui regizor-demiurg, care dă un fel de lecție oamenilor despre ceea ce ei trebuie să vadă, ca și cum eu aș interpreta viața. Trebuie să am umilința totală ca să-mi dau seama că nu sunt nici profet, nu sunt nimic, sunt doar un om printre oameni, care încearcă să înțeleagă toate impulsurile din viață, care sunt atât de contradictorii, și înțeleg cât pot, pentru că nu înțeleg nici eu prea mult.

**T.N.B.:** Iar eu nu mă consider un creator, cel mult un traducător de limbaje, încercând să traduc într-o sintaxă acceptabilă pentru un lector emoții și întâmplări din viațile unor oameni. Eu nu simt în nici un fel vreo aură de creator în această poveste. Eu am încercat să redau cât mai aproape de autenticitatea și de realitatea ei. De aceea, din punctul de vedere al sintaxei, veți vedea că este destul de austeră, tocmai din respect față de experiențe care nu sunt ale mele în nici un fel. Ca să le redau, traducându-le unor oameni care, ca și mine, nu le-au trăit, a trebuit să fac un efort de natură sintactică. Eu nu mă consider un creator de lumi imaginare.

**Rep.:** Investigarea jurnalistică a adevărului desigur că vă obligă la detașare și obiectivitate. Dar adâncindu-vă în gândirea unor oameni, în descoperirea unor personalități, există și ceva care vă atașează. Când v-ați detașat, când v-ați atașat?

**T.N.B.:** Nu m-am detașat, pentru că nu m-am atașat. Mie-mi sunt simpatici în felul lor cu toții și am un raport destul de interesant cu ei, dar nu m-am atașat niciodată, nici de ei, nici de valorile lor. M-a interesat întâmplarea și ce vor fi trăit ei. Sigur că, ca să-l faci pe un om să-ți povestească ce a trăit el, emoțiile lui, trebuie să stai cu el mult timp și să-i dai suficientă încredere că-i vei respecta punctul de vedere și experiența...

**A.Ș.:** ... Că nu-l vei exploata...

**T.N.B.:** ... Că nu-l vei exploata într-un fel sau altul, că nu-ți vei bate joc de viața lui, nici de persoana lui, nici de imaginea lui publică. Asta ia timp și trece niște probe în distanță și încrederea pe care cineva, mai ales în situația lor, o are față de un jurnalist.

**A.Ș.:** Mai ales că, cum bine spuneai, toată lumea s-a aruncat să-l acuze: și presa, și Biserica, și justiția, de la început s-a aruncat să-l acuze.

**Rep.:** Prin Biserica înțelegând aici doar ierarhia (o parte a ierarhiei), pentru că Biserica suntem și noi, "plebea" Bisericii. A.Ș.: În orice caz, ipoteza nevinovăției trebuie pusă, nimeni nu s-a gândit că sunt nevinovați. Pe când Tatiana s-a dus acolo absolut deschisă, să vadă ce s-a întâmplat, fără nici un fel de presupuneri sau de idei preconcepute.

**(Va urma)**

A consemnat  
Elena DULGHERU



# Să dezbatem despre crimă

Marcel Răduț SELIȘTE

Cazul fetei de 11 ani din Neamț, care a rămas însărcinată după ce a fost violată de unchiul său de 19 ani, a provocat reacția ministrului liberal al Sănătății, d-l Eugen Nicolăescu, care propune lansarea unei dezbateri publice cu privire la avort. Fără să fie adeptul „teoriei conspirației”, nu pot să nu remarc faptul că, tot în aceste zile, a apărut anunțul că va fi lansată pe piață o pastilă care poate să întrerupă o sarcină nedorită, până la 63 de zile, fără să fie nevoie de intervenție chirurgicală. Această „pastilă-minune” va fi disponibilă în mai puțin de o lună în cabinetele medicale de ginecologie din România. În acest context, folosindu-se de drama fetei din Neamț, ministrul Sănătății declară că „trebuie să facem o modificare legislativă care să permită medicului să întrerupă o sarcină chiar dacă ajunge la o formă foarte evoluată, în care fătul poate fi viabil”. Observăm că d-l ministru nu distinge între sarcinile provocate de acte sexuale ilegale (viol, incest, relații sexuale cu o minoră) și sarcinile provocate de acte sexuale legale. Legislația românească actuală permite avorturile la sarcinile mai mari de 14 săptămâni numai dacă viața mamei este pusă în pericol sau dacă fătul are malformații grave. Rezultă că undeva există dorința de a se liberaliza avortul la modul absolut.

Să privim în amănunt situația populației din România. În anul 2007 s-au născut 213,6 mii de copii, cu 5,9 mii mai puțini față de anul precedent. Rata mortalității infantile (decedați sub un an la 1000 de născuți vii) a înregistrat o scădere: 12,0 la mie în anul 2007, față de 13,9 în anul 2006, ca urmare a reducerii numărului de decedați sub un an de la

3052 la 571. Rata nupțialității (a căsătoriilor) a fost de 8,8 căsătorii la 1.000 de locuitori, comparativ cu 6,8 în anul 2006, iar rata divorțialității a ajuns la 1,54 divorțuri la 1000 de locuitori față de 1,51 în 2006. Sporul natural în anul 2007 a fost de -38,5 mii persoane față de -38,6 mii persoane în anul 2006, astfel că rata sporului natural a rămas neschimbată comparativ cu anul 2006, respectiv de -1,8 persoane la 1000 de locuitori. Datele statistice ne oferă o concluzie limpede: populația României este în continuă scădere. La desăvârșirea degradării prezentei noastre fizice în istorie nimic nu poate contribui mai bine decât liberalizarea absolută a avorturilor!

Numărul avorturilor și mortalitatea cauzată de întreruperile de sarcină plasează România pe primul loc în Europa. La 1000 de nou-născuți se înregistrează aprox. 1200 de avorturi, iar aceste date sunt doar cele centralizate în clinicile și spitalele de stat, pentru că din zona institutiilor medicale private nu există încă statistici clare. Aceasta înseamnă că pentru fiecare copil născut cel puțin un alt copil este omorât în pântecul mamei!

Să nu credem că politica pro-avort este specifică țărilor din Uniunea Europeană. Conform unui studiu efectuat de Asociația „Alter-Media”, situația diferă de la țară la țară, în UE existând trei tipuri de politici față de avort. În prima grupă se află Malta, Irlanda, Polonia și Irlanda de Nord-UK. În aceste țări avortul fie nu este permis (cazul Maltei), fie este permis doar în situația în care viața mamei este pusă în pericol sau sarcina este rezultatul unui act sexual ilegal. Al doilea grup include state în care se pot face avorturi în anumite condiții, ceva mai relaxate: Cipru,

Insulele Feroe (teritoriu danez), Finlanda, Luxemburg, Spania și Marea Britanie. De exemplu, pot cere întreruperea sarcinii femeile aflate într-o situație materială foarte dificilă, dar soții trebuie să-și dea consimțământul, iar femeile sunt obligatorii consultate cu privire la consecințele avortului și nu pot lua decizia fără să mediteze asupra acestor consecințe o perioadă de minimum 7 zile. În grupul al treilea se află restul statelor UE, în care avortul este disponibil „la cerere”. Totuși, nici în aceste țări avortul nu este tratat cu superficialitate. În Germania, Ungaria, Belgia este obligatorie sau cel puțin opțională consilierea pre- și post-avort. Acordul părinților în cazul în care femeia însărcinată este minoră este cerut în Italia, Grecia, Portugalia, Slovenia, Slovacia. În Cehia și Slovacia nu se pot face două întreruperi de sarcină la mai puțin de 6 luni distanță, decât dacă femeia are peste 35 de ani sau a născut de două ori, în Italia tot mai mulți medici refuză să practice avortul în temeiul convingerilor religioase etc.

Națiunile UE își protejează viitorul. În România, avortul e reglementat superficial, putem spune chiar lăsat la voia întâmplării. Dezastrul este completat și de lipsa unei corecte și permanente educații pentru viață. Familia, Școala, Biserica sunt principalele instituții de la care ne-am așteptat să facă tinerilor noștri o astfel de educație. Din păcate, instituțiile tradiționale ale poporului român au eșuat în a apăra viața și se limitează doar la declarații oficiale demagogice sau la frivole inițiative practice, gesturi insuficiente, aproape inutile în lupta cu moartea.

Avortul este un holocaust modern, la care ni se cere să fim complici. Fiecare să decidă conform conștiinței. Până atunci, rămânem în Europa cea dintâi națiune așezată a propriilor copii.

## DR. NAE NICOLAU

Dr. Nae Nicolau (n. 1922), medic, publicist, originar din București, a fost absolvent în 1948 al Facultății de Medicină din București.

Pus în urmărire de Securitate pentru activitate legionară încă din 14 mai 1948, este prins și arestat la 31 martie 1950 și condamnat la 20 de ani muncă silnică. Trece prin Jilava (mai 1950-martie 1951) și își execută pedeapsa la Aiud (martie 1951-august 1964). Din mai 1953 este izolat în Zarea Aiudului până la eliberare. A avut două mici deplasări: un an la Constanța, pentru un supliment de anchetă, și un an la Gherla, cu prilejul marilor greve a foamei din 1956. O parte din amintirile sale despre personalitățile cu care a stat în temnița comunistă sunt tipărite în volumele *Din documentele Rezistenței*, editate de AFDP. A fost redactor-adjunct al revistei *Permanențe*. În mai 1997, la invitația regretatului Gh. Stănescu, a susținut, la Casa Simian din Rm. Vâlcea, o conferință despre *Biserica Ortodoxă Română și Martiriul său*. Un suflet generos și un bun cărturar, un cunoscător al fenomenului iudaic, un abil mănutor al cuvântului, dr. Nae Nicolau a fost și un poet sensibil, cu profunde implicații religioase: „O! Cerbul cu fruntea bătută-n smaralde/ Ce arc îi trimite săgeți de aramă?/ Ce duh fără umbre puterea-i destramă/ În tânărlu sânge răvnind să se scalde?/ Căzut, ochii umezi mai caută cerul/ Și-ncet, sub sărutul de frunze brumate/ Pe fruntea în care ardeau nestemate/ Minunea se stinge și moare misterul” (*Final*, Aiud 1960, în *Poezii după gratii*, vol 2, editat de AFDPA, 1993, p. 94).

L-am cunoscut personal pe Dr. Nae Nicolau, cu prilejul excepționalei conferințe despre *Biserica Ortodoxă Română și Martiriul său*. O întâmplare miraculoasă, țesută parcă anume din firele nevăzute ale divinității, a făcut ca această conferință susținută de Dr. Nae Nicolau să constituie începutul înnoirii unei puternice prietenii cu regretatul scriitor și rezistent anticomunist Gh. Stănescu, inițiatorul multor proiecte de restituire a istoriei noastre recente. Astfel, din lungile și miezoasele convorbiri avute cu „nea Ghiță Stănescu”, cum îi spuneam noi, apropiații săi, am aflat despre existența unei prietenii unice între Dr. Nae Nicolau, Pr. Liviu Brânzaș și Gh. Stănescu, prietenie care se cimentase între ei încă din anii temniței comuniste. Toate aceste trei personalități ale rezistenței românești anticomuniste ofereau un model unic de ceea ce înseamnă prietenia ca *modus vivendi*, prietenia asumată nu numai la modul profunzimii afective, ci mai ales al celei de ordin spiritual.

Pentru a face o mărturisire de credință, pot spune că am intrat în contact cu valorile fundamentale ale lumii interbelice și prin intermediul acestor trei reprezentanți ai ei, alături de alți reprezentanți de marcă (precum: Gh. Mihai, Elena Nicolaescu, George Popescu Glogoveanu, Alexandru Ștefănescu, Mircea Nicolau, Viorica Călinescu, Aspazia Oțel Petrescu, Constantin Emilian Buceșcu). Toți aceștia intrupeză dimensiunea Omeneii românești pe care comunismul a încercat din răsuputeri s-o confişte. Cine a avut privilegiul de a cunoaște asemenea repere morale și intelectuale ale națiunii române poate spune răspicat că a intrat în contact cu universul axiologiei legionare.

Membru al Fundației Culturale „Profesor George Manu”, Dr. Nae Nicolau reprezenta o constantă indispensabilă a revistei *Permanențe*, prin participarea sa constantă în paginile revistei, asigurându-i calitatea și garanția lucrului bine făcut. Prezența sa în paginile publicisticii culturale, îndeosebi a revistelor de recuperare a memoriei colective, impunea prin prestanța intelectuală, prin calitatea scriiturii sale rafinate, prin profunzimea ideatică și prin diversitatea problematicii abordate. De la poezie la eseu, de la analiza teologică la cea literară, Dr. Nae Nicolau se mișca cu o mobilitate culturală absolut deconcertantă, dezinvoltură care proba, dacă mai era nevoie, reala vocație cărturărească. Un intelectual creștin *par excellence*, Dr. Nae Nicolau nu a mai avut răgazul necesar de a-și așterne în scris toate proiectele la care visa, deși ar fi avut multe de spus în varii domenii ale culturii. Ultima sa prezență în spațiul recuperării spirituale și culturale românești a fost contribuția la realizarea numărului din ROST, dedicat vrednicului de pomenire părinte Liviu Brânzaș, prin readucerea în prim plan a unuia dintre preoții care intrupeză dimensiunea teologiei luptătoare.

Prin mutarea sa la Domnul am câștigat un alt mare rugător în oastea din ceruri a lui Hristos, dar am pierdut un autentic român și creștin, aici, pe pământ. Să ne rugăm cu smerenie Bunului Dumnezeu să-i odihnească sufletul în ceata celor drepi, iar pe noi să ne învrednicească să ducem mai departe moștenirea lăsată de această generație a martiriului românesc.

Constantin MIHAI



Moaştele sfinţilor sînt darul final pe care ei îl fac oamenilor, după ce, îndelungă vreme, l-au făcut lui Hristos. La mijloc nu e o chimie specială pe care Dumnezeu să o acorde bineplăcuţilor Săi îndată după moarte, ci este rezultatul exerciţiului personal prin care sfinţii s-a învrednicit, cu harul Duhului Sfînt, să se prefacă pe deplin, încă din timpul vieţii, în "omul lui Dumnezeu".

Dumnezeu a făcut lumea într-o stare în care nu era perfectă, dar în care existau toate datele ajungerii la perfecţiune. Omul, piesă esenţială a creaţiunii, a primit chiar de la facere atît instrumentul devenirii, fiind făcut după chipul lui Dumnezeu, cît şi impulsul devenirii, fiind făcut întru asemănarea lui Dumnezeu. Acestea, chipul şi asemănarea, sînt începutul şi sfîrşitul – raţional şi duhovnicesc totodată – al omului şi nu au relevanţă directă asupra aspectului sau construcţiei fizice a omului adamit. Totuşi, în existenţa sa paradisiacă, omul avea toate darurile neştirbite şi înclinate spre rostul lor de îndumnezeire, iar trupul avea o aşezare neafectată de vreo uzură care să conducă la distrucţie. Iar asta întrucît nimic nu venea din interiorul omului ca să spurce şi să omoare, iar cele din exterior nu aveau putere asupra lui, ci îi slujeau în toate.

Întîiul păcat al oamenilor i-a transformat radical pe ei înşişi şi, de asemenea, întreaga lume. Nu doar că omul şi-a întunecat chipul lui Dumnezeu în loc de a se asemana cu El, dar a stricat cu asta întreaga rînduială a lumii, inclusiv pe cea materialicească.

Timpul nu a fost afectat ontologic, dar raportarea omului şi a tuturor fapturilor la timp s-a schimbat, căci în lume a intrat moartea trupurilor, care a limitat şi condiţionat devenirea omului într-un mod diferit de pînă atunci.

Deşi păcatul originar a fost o greşeală a spiritului, cea mai stridentă consecinţă a rămas cea care se manifestă exclusiv în materie: moartea. Oricît de bolnav şi împuţinat ar fi sufletul, oricît de schimonosit, degenerat şi, uneori, dificil de identificat, el prezervă calitatea de a fi indestructibil şi, indiferent de starea sa, el ajunge mai devreme sau mai tîrziu să transească – chiar dacă, din păcate, nu de fiecare dată spre înţînirea cu Dumnezeu. Dar trupului i s-a dat să suporte descompunerea şi separarea în cele mai simple elemente, adică o distrucţie totală.

Pe parcursul mai multor generaţii, trupul a pierdut treptat din înfăţişarea şi puterile paradisiace, iar oamenii au trăit din ce în ce mai puţin (şi, am putea spune, din ce în ce mai urît, pînă cînd au reuşit să decanteze un anumit tip de istoricitate repetitivă căreia numai sfinţii i se sustrag). Imediat după cădere, nu defecţiunea trupestă, nu stricăciunea materialicească, ci tot stricăciunea duhovnicească a provocat prima concretetă a morţii, atunci cînd fratele Cain l-a omorît pe fratele Abel. În rai păcatul dăduse morţii doar prilej, însă în afara raiului păcatul a iniţiat efectiv moartea.

Nu se poate susţine că primii descendenţi ai lui Adam şi ai Evei au agravat cu păcatele lor consecinţele păcatului primordial, ci doar că mulţi dintre ei, uneori *cei mai mulţi*, au continuat linia păcătoşeniei protopărinţilor, îndepărtîndu-se de Dumnezeu, de rai şi de starea paradisiacă. Categoriul nu poţi cădea mai jos de punctul în care a ajuns Adam, dar individual te poţi duce, iertare pentru expresie, la *dracu-n praznic*, ajungînd, de pildă, să îţi se pară că raţiunea, voinţa şi sentimentele sînt nişte impulsuri electrice cerebrale încă insuficient studiate ale unei sofisticate rude a gorilei.

Sfinţii face un parcurs invers alunecării adamice. Sfinţii, fiecare după talanţii săi, fac ascultare, slujesc, îndură, îşi pun viaţa pentru prietenii lor, iar toate acestea cu credinţă, cu nădejde şi cu dragoste întru Hristos. Unii sînt neştiuţi de oameni, iar alţii sînt ştiui şi, de cele mai multe ori, *canonizaţi*, însă izbînda fiecăruia dintre ei este aşezarea sufletului său într-o comuniune cu Hristos atît profundă încît asta îi va reda ceea ce omul a pierdut prin cădere, dar nu numai atît, căci mîntuirea întru Hristos va fi mai mult, şi anume o împlinire întru *Noul Adam*, în *Înşuşii* lui Dumnezeu. Or, acest traseu sfinţilor, chiar dacă se sfîrşeşte cu adevărat pe *cealaltă* lume, face totuşi ca şi *această* lume să devină o parte a Împărăţiei Cerurilor [1].

Trupul sfinţilor este acea parte din *cele văzute* ale creaţiei care se reacărdă după simfonia transcendentă care ştim că guverna raiul, iar asta datorită faptului că trupul este unul dintre templele [2] lumeşti în care duhul sfinţilor slujeşte lui Hristos. Nicolae Cabasila spune că "La urma urmei, aceste moaşte sînt biserica adevărată şi altarul cel adevărat, zidirea nu-i decît o imitare" [3]. Cam la fel spune şi Sf. Ioan Damaschinul: trupurile nestrîcate ale sfinţilor sînt "temple însufleţite ale lui Dumnezeu" [4]. Slujirea sfinţilor în viaţă este una de toată ziua şi de tot ceasul, fie că e vremea rugăciunii, fie a lucrului, a studiului ori a odihnei, pentru că sfinţii îl are întotdeauna în perspectivă pe Dumnezeu. Iar la cele materiale, inclusiv la templul particular de carne, el priveşte ca la unele care i-au fost încredinţate provizoriu, spre fiecească folosinţă, şi care aparţin, în realitate, Domnului. Rezultatul este că, fără să aibă obsesiile bunului proprietar legate de întreţinere şi fără să fie ocupaţia sa principală, sfinţii aduce acest templu în situaţia de a rezista asalturilor din timpul vieţii biologice. Moartea nu este un contraargument, pentru că sfinţii caută viaţa duhului, iar nu evitarea morţii trupului. Dimpotrivă, el refuză să intervină asupra "carnii" altfel decît după dreptă sa socotinţă – aproape întotdeauna scandalos de sumară pentru înţeleptii veacului, dar care, cel puţin în Ortodoxie, nu are nimic de-a face cu ignoranţa. Totuşi, efectul indirect al "tratamentului duhovnicesc" aplicat trupului este atît de puternic că este observabil şi după ieşirea sufletului, ba chiar cu mai multă evidenţă. Fără să se transforme într-un *altceva*

de tip alchimic, dar şi fără dezorganizarea putrefiantă obişnuită, trupul sfinţilor se prefacă într-o *icoană de sine-sfinţită*. El nu înfrînge rînduiala întoarcerii în pămînt, căci, în măsura în care moaştele nu ar fi păstrate în condiţii de minimă protecţie, ele s-ar desface, la un moment dat, fie şi numai sub acţiunea fizică a mediului, în cele din care au fost alcătuite. Altminteri, materia acestor trupuri, despărţită de suflet, rămîne să fie guvernată mistic de raţiunea nestrîcaciunii care a fost cultivată şi venerată în interiorul lor.

Nimic nu este formal în Ortodoxie, iar în cazul de faţă, în măsura în care moaştele rămîn, chiar şi numai parţial, întregi, ele vor putea folosi oamenilor în scopuri rituale, însă, dacă se vor desface în substanţe disperate, ele vor reintra în alcătuirea lumească, fără perturbarea vreunui echilibru şi fără aducerea vreunei "ofense".

Dintre toate lucrurile, moaştele pot fi asemănate cel mai bine cu icoanele. De altfel, duhul iconoclast a fost potrivit şi moaştelor. Iconoclaştii se rătăceau socotind – într-un amplu derapaj neoplatonic – că, de vreme ce Dumnezeu este spirit pur şi neîncăput, materialitatea icoanelor le-ar împiedica să fie reprezentări acceptabile ale Lui, deci icoanele ar fi eretice palpabile. Or, *ideea este desfiinţată de realitatea* întrupării lui Hristos. Icoanele şi moaştele, sfinţite fiecare în felul lor, sînt ferestre între lumea văzută şi cea nevăzută, deschise de Duhul lui Dumnezeu către El. Or, întrucît sînt ferestre între două lumi, ele trebuie să aibă sprijin în fiecare dintre ele. Atît icoanele, cît şi moaştele au rosturi rituale şi sînt absolut necesare slujirii normale a Sfinţei Liturghii. În nici una nu este cinstită materia, dar corporalitatea lor purtătoare de sfinţenie înlesneşte slăbiciunii omenestii rugăciunea către un sfinţit mijlocitor sau, în cazul unor icoane, direct către Hristos. Spre deosebire de icoane, socotim că moaştele nu au a fi păstrate decît în biserici ori de către preoţi şi monahi, altminteri, pe lingă păgubitoarea restrîngere a accesului obşteş la ele, existînd riscul căderii în ispite de genul fetişismului.

Atît de mare este puterea mijloacelor a sfinţilor moaşte încît canonul 7 al Sinodului al VII-lea ecumenic a interzis sfinţirea bisericilor care nu ar avea sfinţite moaşte puse în masa sfinţului altar şi în sfinţul antimis. Şi nu era o exagerare post-iconoclastă, pentru că apropierea liturgică de sfinţele moaşte se făcuse chiar de la începutul creştinismului, cînd frîngerea pîinii se făcea pe mormintele martirilor.

Scriptura, consemnînd cuvîntul lui Hristos Înşuşii, arată că oamenii vor învia, adică va fi un moment cînd se va reface unitatea dintre trup şi suflet, dar că trupul nu va avea o consistenţă şi nici măcar o morfologie lumească, ci una mai apropiată de cea a îngerilor [5]. Asta ar trebui să îi păzească pe oameni de ispita de a crede că prezervarea artificială a trupului, într-o formă cît mai apropiată de realitatea biologică sau de forma moaştelor, ar aduce vreun beneficiu sufletului titular. Ortodoxia a fost ferită de această amăgire de tip superstiţios, dar în Apus – e adevărat că doar în cîteva minăstiri, dar totuşi pentru multe sute de ani – a existat cutuma mumificărilor, ceva între o estetică macabră şi o suspectă ocazie de strîngere de fonduri (se plătea pentru îmbalsamare, pentru întreţinere şi... pentru primenirea periodică a hainelor). În mistică răsăriteană, dimpotrivă, există o mare grijă pentru a nu se interveni asupra corpului după moarte şi de a se deosebi moaştele de rămăşiţele neputrezite din alte motive. Părintele Ilie Cleopa ne vorbeşte despre opt pricini de neputrezire, dintre care unele fireşti, iar altele mai presus de fire. Şi despre adevărul că întîrzierea întoarcerii trupului în ţărîna nu indică întotdeauna sfinţenia, ci, uneori, dimpotrivă, indică păcătoşenia şi dificultatea celui mort de a trece peste anumite praguri.

Paradigma moaştelor este trupul iluminat taboric. Părintele Stăniloae spune că "schimbarea la faţă a lui Hristos se va radia din trupul Său înviat şi al tuturor celor ce-şi vor arăta credinţa prin faptele lor" [6]. Iar posibilitatea manifestărilor suprafireşti ale trupului în această lume este explicată prin aceea că "Dacă trupul poate fi mediu prin care se răspîndesc cuvinte înţelepte şi se săvîrşesc fapte bune, e firesc să poată fi şi un mediu văzut al luminii spirituale, iar din el să iradieze această lumină şi în universul cu care este legat, deşi această arătare a luminii spirituale prin materie e o mare taină" [7], pentru că "materia e făcută de Dumnezeu în stare să primească şi să comunice o raţionalitate plină de folos omului". Iar o dată ce omul s-a pătruns trup şi suflet de Raţiune – de *Logos* – nici duhul şi nici măcar moaştele (pînă la eventuala lor separare în cele din care au fost alcătuite) nu vor mai fi părăsite de El.

Prin urmare, moaştele sfinţilor nu sînt nici accidente ale "naturii" (ne-am ferit să ne oprim asupra acestor speculaţii, de teamă că am îneca porcii cu mîrgăritare), nici miracole garantate şi intangibile, ci realităţi spiritualiceşti concrete, alcătuite de duh şi materie armonios restaurate, în care credinţa rugătoare şi pronia dumnezeiască îşi află făgaşul. Ele sînt mai importante chiar decît zidurile templului cu toată rînduiala lui (din ce în ce mai administrativ-proeminentă în ultima vreme), căci moaştele temeluiesc mistic altarul Liturghiei pămîntest prin puterea corespondentă a unor duhuri ce slujesc Liturghia cerească.

Moaştele sfinţilor sînt cele mai izbutite icoane pe care oamenii le pot închipui cu înşuşii carnea şi duhul lor, iar eficienţa lor mistică este echivalentă cu cea a Scripturilor, întrucît ele relatează şi probează irefutabil istoria izbînzii neîntreprute a mîntuirii neamului omenesc prin aleşii jertfelnici ai lui Hristos.

Lucian D. POPESCU

<sup>1</sup> Lc. 17, 21: "Căci, iată, împărăţia lui Dumnezeu este înăuntrul vostru".

<sup>2</sup> I Cor. 6, 19: "Nu ştiţi că trupul vostru este templu al Duhului Sfînt care este în voi şi pe care îl aveţi de la Dumnezeu?".

<sup>3</sup> Nicolae Cabasila, *Despre viaţa în Hristos*, Sibiu, 1940, p. 131.

<sup>4</sup> Sf. Ioan Damaschin, *Dogmatica*, Ed. Scripta, Buc., 1993, p. 174.

<sup>5</sup> Mt. 22, 30: "Căci la înviere nici nu se însoară, nici nu se mărită, ci sînt ca îngerii din ceruri".

<sup>6</sup> Dumitru Stăniloae, *Iisus Hristos, lumina lumii şi îndumnezeitorul omului*, Ed. Anastasia, Buc., 1993, p. 201.

<sup>7</sup> *Ibidem*, pp. 201-202.



# BISERICA, SINAGOGA, LOJA (V)

## LOJA: EREZIE, NEOPĂGÂNISM

(Urmare din numărul trecut)

### Francmasoneria: pseudo-filantropie conspirativă

Conținutul cărților de căpătați ale francmasonilor (sta-tute, coduri, declarații, de principiu, comunicate) sunt redactate de oameni – nu sunt revelate; ele n-au nici unitate, nici autoritate sacră.

Actul filantropic este declarat cu multă emfază ca fiind caracteristic activității acestei organizații (care se prezintă adeseori, de ochii lumii, ca „organizație filantropică”), dar nu se face în numele lui Dumnezeu, și în felul acesta Dumnezeu este eliminat atât din conștiința celui care dăruiește, cât și din conștiința celui care primește.

Fapta bună nu are efecte și prelungiri esha-to-lo-gi-ce, căci despre viața de apoi și condiționarea ei de cea prezentă nu vorbește nimic mutul Mare Arhitect al Universului, nici statutele „umanitariste” ale francmasonilor „iluminați”.

Iubirea vrămașilor nu e poruncită și nu există; despre iubirea aproapelui se vorbește uneori, dar *cel mai aproape este fratele din lojă*.

Francmasonul trebuie să fie „umanist” și „filantrop”, dar nu prea reiese clar de nicăieri ce anume înseamnă asta...

Citind statutul Marii Loji Naționale din România, găsim următoarele prevederi statutare cu privire la filantropie (redușă aproape total la întrajutorarea masonică: „noi și-ai noștri”):

- asistență mutuală în orice împrejurare, sprijin mutual în toate împrejurările vieții (Art. 2);
- acțiuni caritative îndreptate spre proprii membri și spre cei nevoiași (Art. 6).

Alte documente ale francmasoneriei conțin referiri la asistența socială de tip „umanist”, direct sau indirect (în același spirit cliențelar sau de castă):

- calități pentru admiterea în ordinul francmasonic: dispoziție spre umanism;
- conceptele profane fundamentale: a promova libertatea, relațiile frățești;
- francmasonii sunt datori să se ajute între ei ca frații; la fel familiile (văduva, copiii) trebuie ajutate să ajungă la măsura și demnitatea părintelui lor;
- acțiunile de întrajutorare sunt considerate binefaceri în plan material;
- după afirmațiile francmasonilor, ei ar practica și o morală, punând semnul egal între bunătate și fericire;
- Declarația de Principii formulată și adoptată de Congresele Masonice internaționale de la Geneva (19-21 octombrie 1921) și Paris (27-29 decembrie 1927) susține caracterul de frățietate ce trebuie să funcționeze între membrii ei.

### Dumnezeu nu poate fi cunoscut de către masoni

Inventarea unui „Mare Arhitect” și tăgăduirea lui Iisus Hristos ca Mesia face imposibilă cunoașterea lui Dumnezeu, căci cuvântul Mântuitorului este foarte clar: *Eu sunt Calea, Adevărul și Viața. Nimeni nu vine la Tatăl Meu decât prin Mine*.

Concluziile care se impun de aici sunt:

1. Francmasoneria nu crede într-un Dumnezeu viu, activ și proniator, ca în tradiția Vechiului și Noului Testament, ci într-un Mare Arhitect al Universului, care a creat lumea precum zidarul care înalță o clădire, pentru ca apoi să se retragă și să devină absent din lume (deism). O astfel de învățătură este o erezie, deoarece îi refuză lui Dumnezeu prezența și lucrarea în cadrul creației Sale.

2. Reducerea lui Dumnezeu la un simplu Arhitect al Universului presupune faptul că El nu este singurul principiu al creației. Un arhitect se folosește de materia preexistentă pentru a înalța clădirea proiectată de el. Francmasoneriei îi este în felul acesta străină învățătura biblică despre Dumnezeu Creatorul lumii.

Anul trecut, la Editura Puncte Cardinale, a apărut micul volum *Biserica, Sinagoga, Loja. Ispitirea din Carantania, Drumul Damascului, Disoluția masonică*, semnat de Mihail Gavril. Întrucât tirajul este aproape epuizat, iar mulți cititori interesați nu și-au putut procura ca atare, ne-am hotărât ea, începând din acest număr, să publicăm în serial paginile introductive și partea a treia a cărții (cea referitoare la francmasonerie în raport cu religiile biblice), răspunzând mai multor solicitări în acest sens care ne-au parvenit la Redacție. Am renunțat aici la notele de subsol, dar vom publica la sfârșitul serialului lista surselor bibliografice.

Astfel, ea se apropie de dualismul eretic bogomil și pavlician, sau de cel păgân al parsismului.

3. Deși recurge la simboluri trinitare (triumful divin), francmasoneriei îi este străină învățătura creștină despre Dumnezeu-Sfânta Treime. Conform ei, Dumnezeu nu este Unul în Ființă și Întreit în Persoane, ci pur și simplu un „Arhitect al Universului”, care nici nu poate fi atotputernic, deoarece clădește lumea dintr-o materie preexistentă. Or, nefiind atotputernic, el nu poate fi nici Dumnezeu adevărat.

4. Ca atare, francmasoneria manifestă de la bun început tendințe ateiste, sau, în cel mai bun caz, panteiste. De altfel, francmasoneria de azi se vrea a fi neutră din acest punct de vedere, sau, de multe ori, loji întregi s-au declarat ateiste.

5. Francmasoneria nu crede în Iisus Hristos ca Mesia și Fiu al lui Dumnezeu înomenit, nici nu așteaptă (re)venirea Lui în această lume, ci, la fel ca și erezia ariană din veacul al IV-lea, și, mai târziu, ca Islamul păgân, îl consideră pe Hristos un soi de profet alături de alți profeți din alte religii.

6. Deși francmasoneria propovăduiește toleranța și frăția, ritualurile francmasonice sunt articulate în jurul ideii de răzbunare a lui Hiram. Francmasoneria nu se cristalizează în jurul virtuții dragostei, așa cum este în morală creștină, ci în jurul resentimentului și al dorinței de răzbunare. În special, pomirea resentimentară a ei se îndreaptă împotriva Bisericii, pe care ea caută să o înlocuiască cu o nouă „religie” universală deistă, de factură strict masonică.

7. Background-ul ideologic al francmasoneriei constă dintr-un amalgam de elemente eretice și păgâne, împrumutate din misterele grecești antice și din alchimie, din Kabbala și de la ereziarhii Bisericii vechi. *Francmasoneria este un cocktail de reziduuri religioase și ideologice*.

8. Francmasoneria și-a creat o genealogie fictivă, fără legătură cu realitatea istorică, corelând în mod artificial profesiunea de zidar din diferite perioade ale istoriei cu francmasoneria speculativă. Între arhitectul/arhitecții Templului lui Solomon și cavalerii templieri cruciați există mai bine de 2000 de ani, distanță care nu poate fi acoperită. Iar între aceștia din urmă și întemeierea primei loji masonice propriu-zise (1717) există alți peste 500 de ani de gol istoric. Din punct de vedere științific, încercarea masonică de rescriere a istoriei are valoare nulă.

9. Nu în ultimul rând, este de remarcat dimensiunea paraculturală a fenomenului masonic. Francmasoneria este o pseudo-spiritualitate fabricată artificial în epoca modernă, cu izvoare spirituale neautentice, scornite sau denaturate, cu succes la oamenii pseudo-religioși sau la practicanții indiferentismului religios.

10. În sfârșit, deși francmasoneria își propune să propovăduiască modernitatea după sloganul Revoluției franceze: „Libertate, egalitate, fraternitate”, o face cu mijloace pre- și anti-moderne, departe de sfera publică, într-un dispreț declarat față de muritorii de rând „care nu gândesc” (O. Wirth). Este vorba de un fals elitism; cel puțin inadecvat modernității pe care o trăim și pe care au propovăduit-o și lojile masonice.

Toate acestea ne conduc către o singură concluzie de ansamblu: *francmasoneria este total incompatibilă cu tradiția Vechiului și Noului Testament, respectiv atât cu Sinagoga, cât și cu Biserica*. Nu poți fi creștin binecredincios, sau evreu în sensul religios al cuvântului, și francmason în același timp. Cu atât mai mult, între preoție (indiferent că e vorba de arhierii, presbiterii sau diaconi) și francmasonerie există un raport de excludere totală. Un episcop, un preot sau un diacon care devine membru al lojei, devine, din slujitor al lui Hristos, preot idolatru și păgân. În același timp, creștinul care a devenit francmason s-a lepădat de Hristos și a devenit slujitor al Satanei. Și unul și altul se află în situația *lapsi*-lor din antichitatea creștină, care se lepădaseră de Hristos și (re)deveniseră păgâni. O singură diferență există între ei: pe când acei *lapsi* din vechime renunșaseră la Hristos de frică, sub amenințare că vor fi dați morții, *lapsi*-i din zilele noastre o fac de bunăvoie, ameiți de mărire și de dorința de a avea din ce în ce mai multă putere.

Și încă ceva: în timp ce apostaziile din antichitate păraseau Biserica o dată cu apostazia lor, apostaziile vremilor din urmă rămân aciuiați în scaunele lor și slujesc în taină la doi domni: diavolului și bunului Dumnezeu...

(Va urma)

Mihail GAVRIL



# „SECURIȘTII AU TUPEU, CREȘTINII AU ÎNDRĂZNEALĂ”

## INTERVIU CU ACTORUL

### DAN PURIC

Apariția cărții sale *Cine suntem*, al cărei tiraj a depășit 40.000 de exemplare în doar câteva luni, i-a prilejuit actorului Dan Puric un turneu de lansări și conferințe în toate zonele țării, făcând pretutindeni săli arhipline și obligând conștiința intelectuală românească să-și regândească raporturile cu creștinismul și cu reperele noastre identitare. Luna trecută, profitând de prezența marelui actor și mărturisitor în nord-vestul țării, părintele Ion Alexandru Mizgan din Oradea l-a provocat la un lung interviu, pe care ne-a îngăduit să-l reproducem și aici (după ce parțial a apărut și în revista *Lumea credinței*, sub titlul „Ortodoxia ca normalitate”). Fotografările care ilustrează interviul sunt realizate fie la fața locului, fie, câteva săptămâni mai târziu, la lansarea bucureșteană de la Librăria Cărturești. (Redacția)

**Domnule Puric, sunteți unul dintre puținii oameni de cultură care își asumă Biserica și Neamul Românesc. Ce reprezintă Biserica Ortodoxă și Neamul Românesc pentru Dan Puric?**

Reprezintă un timp identitar al integralității. Dacă n-ar fi Biserica, categoric că ar fi o înfrimare. Deci reprezintă integralitatea de a fi român.

**Care e legătura, în opinia D-voastră, între Neamul Românesc și Biserica Ortodoxă? Vă întreb pentru că mulți intelectuali contestă că Biserica ar îndeplini un rol ontologic în ființa Neamului Românesc?**

Nu trebuie să ne concentrăm pe cei care nu sunt de acord cu acest lucru, ci trebuie să ne concentrăm pe propria noastră afirmare. Biserica, Credința nu trăiește din polemici, ci trăiește din afirmare. Lucrurile parazitare apar întotdeauna, așa cum se spune, că răul nu are existență în sine, ci trebuie să apară binele ca răul să existe. Cineva m-a rugat să dezbăt ideea învățământului ortodox în școală și am zis că eu așa ceva nu dezbăt, pentru că învățământul ortodox este ca limba română: nu este nici obligatoriu, nici facultativ. El este! El se afirmă! El face parte din acea taină a noastră care nu se dezbate!

**Din păcate, martirii Neamului din perioada dictaturii comuniste, cum au fost Valeriu Gafencu sau Mircea Vulcănescu, sunt azi ignorați de societatea românească. Ce putem face pentru ca acești martiri să poată fi cunoscuți de generația tânără?**

În primul rând, trebuie o măsură de igienă ortodoxă. Ar trebui mărturisit. Noi nu mai avem reflexul de a mărturisi, noi avem reflexul de a comenta. Comentariul, părerea, este la bere. Omul vorbește, sfântul cuvântă [...]. Sfântul nu vorbește. Omul însă se înecă în vorbe, el vrea să vorbească. Nu poți să vorbești despre martiri, nu poți să comentezi. Poți să comentezi la fotbal, poți să comentezi politică, știință și martirii nu se comentează! Despe ei se cuvântă cu autoritate. În zona aceasta noi trebuie să mărturisim, sigur în contra curentului. Trebuie să denunțăm în primul rând tot antrenamentul acesta de uitare la care este supus poporul român, condamnat cum am zis la un *alzheimer* politic, pentru că un om care nu are memorie și nu are valori, poate să fie foarte repede manipulat, poate fi foarte repede distrus, poate fi foarte repede reflectizat și instrumentalizat, și atunci lucrurile acestea nu sunt niște lucruri care să nu aibă o premeditare. Noi trebuie în primul rând să le denunțăm ca fiind metodologie de a distruge credința unui om și identitatea unui neam, după care trebuie să ne apucăm de muncă, nu să strigăm pe baricade, să strigăm: „Jos nea Vasile!”. Trebuie să construim. Pentru că nu putem sta în opoziție și să fim baricadiști, să zicem: „Jos secularizarea!”. Noi trebuie să construim ortodox! Ei deconstruiesc, noi trebuie să construim. Pentru că altfel, dacă ne apucăm tot timpul de pancarde din astea: „Jos ateismul!”, „Jos secularizarea!”, ei oricum construiesc în felul lor. Ne dau o treabă de făcut, adică să mușcăm și să murim pe la gard, cu bățul ca la câine, și ei își fac treaba. Noi nu trebuie să fim în poziția câinelui care mușcă bățul, nu stăpânul. Noi stăm cu bățul în gură. Deci trebuie mușcat stăpânul, după care să ne vedem de treabă. Asta este!

**Cândva ați afirmat că uriașul lucru pe care putem noi, ca români, să-l dăm Occidentului este lecția normalității! Care e lecția normalității la ora actuală în spațiul românesc? Avem atâtea corupție, atâtea imbecilități și impostură în toate domeniile, inclusiv în Biserica!**

Avea Titu Maiorescu o vorbă: Toate lucrurile tremură la margine. La suprafață se întâmplă din nefericire toate dezastrele astea, care sunt de fapt consecințe. Sunt epifenomene ale unei sechele, a unei perioade cumplite care a fost și este încă: comunismul! Nu poți să sari peste așa ceva. Eu vorbesc de România din rostul ei, cea adâncă, cea care rezistă, cea care nu face concesii la așa ceva. Eu vorbesc despre România încâpățanată. Din punct de vedere genetic, specia superioară se caracterizează prin faptul că nu vrea să se transforme. Ea are un soi de încâpățănare: Ea este predispusă la procesul de perfecționare, dar nu să se transforme. Specia inferioară, zice Emil Racoviță, este specia care se adaptează tot timpul. Această are toate datele să iasă din istorie. La suprafață noi avem mulțiri, adaptări, integrări, aderări, dar pe dedesubturi românul își vede de rostul lui. Apelul pe care-l fac eu este la acea vână extraordinară a românului, pe care, culmea, toți o au în inimă, dar au uitat și nu mai au forța să o declare, să o mărturisească. E un fel de anestezie în toată chestia asta. Prin credință lucrul acesta se deschide. Prin îndrăzneală ortodoxă, nu prin tupeu – pentru că securiștii au tupeu, creștinii au îndrăzneală, cum a zis Hristos – se face sau începe să apară floarea. Și asta trebuie făcut de la om la om. Trebuie dat exemplu. Să spui că lucrurile astea nu sunt bune. A întrebat-o cineva pe Maica Tereza ce e un lucru sfânt și ea a zis: „Uite, dragă, dacă măhuri bine prin curte!” Teologia lucrului mărunț. Dumnezeu este și cel mai mare, dar și cel mai mic. Până să vorbim despre iubirea de aproapele, trebuie să facem lucrurile corect, să ne învățăm cu acest fel de a fi creștin. Orice mănăstire, orice biserică, care are o curățenie a ei, structurală și organică, denunță faptul că acest popor are ordine de tip brâncușian, iar Brâncuși este de tip târânesc. Se pare că nu-i de tip comunitar

european. Asceza lui este asceza și curățenia și ordinea și spiritul geometric și organic, cum zice Lucian Blaga, luat de la țaran: bine așezată gospodăria, bine rostuită, bine echilibrată. Cei din perioada interbelică erau obsedați de rost, erau obsedați de rânduială, spuneau:

„Bună țară, rea tocmală, mama ei de socoteală!”, de unde rezultă că socoteala este făcută de nemernici. Rânduiala este rezultatul socotelii, dar țara e bună. Adică socoteala făcută de niște securiști nenorociți a făcut o rânduială alandala, iar lumea suferă de această schimbare de rânduială. Țara e foarte bună. Eu fac apel la ultima instanță: la Țară! De la Țară să pornim la o bună rânduială și la o bună socoteală. Deci dacă țara e bună, dată de Dumnezeu, noi să facem rânduială după Țară, nu după niște oameni care sunt ilegitiți. Această

dezordine are două codițe: una de tip autohton, de tip securistic, tulbură apele ca să pescuiească ei ce doresc, și alta de tip străin, din afară, venită cu interese de colonizare, cu interese de supunere, mai mult sau mai puțin expuse, cu interese de masacrare a Ortodoxiei. Nu vedeți că noi ne-am secularizat? Au reușit să ne marginalizeze. Se marginalizează așa un grup de homosexuali, fac o demonstrație pe stradă, și oamenii vor să spună că nu e bine lucrul ăsta, că are consecințe și pe moment și în timp asupra normalității de care vorbeam în România. Și atunci ei vor să se ducă la Televiziune. Televiziunea nu dă voie. Asta se numește persecuție soft, pentru că nu se anunță. Televiziunea închide toate canalele unei mărturisiri. Se duc la presă, dar nici presa scrisă nu permite. Deci tot persecuție. Și atunci ei trebuie să iasă tot pe stradă cu icoane. Și ce se întâmplă? Rezultatul este că ei și-au făcut lecția. Într-o parte sunt niște oameni cu o patologie certă, într-o parte este Ortodoxia. Prin urmare, ne-a echivalat. Ne-a pus pe unii pe stînga, pe alții pe dreapta. Suntem egali, S-a pus semnul egal între Ortodoxie și niște oameni cu probleme. Eu nu am nimic împotriva homosexualilor, decât atâtea doar că-i compătimentsc. Sunt împotriva păcatului și sunt împotriva faptului că vor să reglementeze sau să instaureze lucruri patologice în ordinea firii românești. Ei nu-mi dau voie mie să-mi păstrez curată ograda – și asta cu ajutor de la stat!

**Din păcate, noi, slujitorii altarelor, când luăm atitudine împotriva unor anomalii de ordin moral, suntem acuzați de fundamentalism ortodox, suntem catalogați drept oameni al Evului Mediu, sau drept nătângi asiatici, ori că, în calitate de creștini, nu suntem îngăduitori cu cei păcătoși.**

Am înțeles! Îi putem numi și noi pe ei fundamentalisti cu politica corectă. Nu există fanatism mai mare și mai ordinar decât politica corectă. Este o ideologie soft de tip criminal, care distruge diferențele. Ne deosebim fără să ne diferențiem și ne unim fără să ne confundăm! Românul e român, țiganul este țigan. Eu în calitate de creștin nu-l omor. Nu-i zic rom ca să nu crez o confuzie, decât dacă sunt jigodie. Eu am vorbit cu un țigan care mi-a spus: „Domnule, eu mă simt bine că sunt țigan!”. Deci noi ne deosebim fără să ne diferențiem. Eu nu trebuie să-l rup pe țigan, să-i fac ceva. Din contră. Eu am mai spus: în mod normal, dacă aveam un bărbat politic, le spuneam la italieni: puneți mâna pe un maculator și scrieți! Nu ne dați D-voastră derogare de la drepturile omului! Noi îi suportăm pe țigani de patru sute de ani, și D-voastră ați făcut isterie într-un an și jumătate?! După ce ne-ați făcut rasiști, xenofobi și intoleranți! D-voastră cine sunteți că într-un an și jumătate ați făcut derogare de la drepturile omului și îi dați afară? Ceea ce v-ați făcut D-voastră, adică crime, hoții etc., au făcut și la noi. Numai că noi le-am gestionat. Nu cu toleranță ipocrită, ci cu îngăduință creștină și cu corecție. Noi am știut să-i și apreciem. Noi am știut, nu să-i asimilăm, că niciodată n-o să-i asimilăm, ci să-i integrăm. Sunt două concepte total diferite. Noi am știut să-i integrăm în rostul nostru. Românul a știut. Dacă dumneata n-ai fost capabil, pe post de lider apusean, să vezi ce capodoperă de popor este poporul român, că datorită îngăduinței era să ieșim din istorie, că le-am îngăduit la toți să ne mănânce mămăliga cu tot cu fasole, atunci, dacă tu n-ai observat, te fac eu să observi. Să întorcem binoculul sau microscopul invers să vedem cine pe cine observă. Și atunci să spunem: mai încet cu drepturile omului și să vedem drepturile lui Dumnezeu. România ca model! N-ai putut, v-au furat, v-au ucis. La noi se întâmplă de patru sute de ani lucrurile acestea. Am știut să ni le gestionăm. În clipa în care noi am corectat asemenea manifestări în etnia țiganilor ne-ați făcut rasiști! Voi ce sunteți? Să nu uităm că rasismul, șovinismul, xenofobia, vin de la ei, nu de la noi. Sunt curente occidentale. Deci să-i lăsăm pe ei cu bolile lor, și vorba lui Soljenitin: *Nu te pot face bine pe tine de boala ta cu sănătatea mea!* Atuncea lucrurile nu mai sunt binare. Este teoria terului inclus. Chestia binară este dublu sens numai pe șosea, nu



Foto: Emanuel Tânjălă



poate să fie și al treilea sens, că ne pocnim. Dar în materie de politică, de sociologie, nu poți să fii numai alb-negru. Sunt nuanțe. La nivel de nuanțe creștinismul a lucrat uluitor. Creștinismul este integralitate. Hristos nu a suferit parțial. El a suferit cu totul. Hristos ne-a iubit cu totul. Eu dacă îl iubesc pe Ișan, îl iau cu toate. E ca și cum ai avea un copil cu probleme. Acesta a fost raportul nostru cu ei. O parte dintre ei trebuie condamnați pentru că s-au dus în Occident și ne-au părut că suntem rasiști, că îi chinuim, și au luat-o pe cocoasă că au mințit. N-au fost toți așa. Dar o parte s-au dus și au cerut azil politic. Acuma să o ia pe cocoasă! Le-a dat Dumnezeu ce au vrut. Trebuia să ne sărute mâna și să zică: popor român, vă mulțumim că ne-ați primit; că ne-ați apărut de rasism! Că dacă erau în altă țară, poate ajungeau cine știe cum.

**Vorbiți mereu despre importanța păstrării tradiției și identității noastre românești. Cum vedeți situația noastră ca români și ca ortodocși într-o epocă a globalizării?**

Știi ce se întâmplă? E cum zicea Octavio Paz, rezolvăm problema cu un principiu al fizicii cuantice. La nivel macrofizic Universul merge spre entropie, se extinde. La nivel microfizic sâgeata biologiei merge spre diversitate. Toți vor răci după diversitate. Dorința aceasta de multiculturalitate nu e altceva decât opoziție. Multiculturalitatea e un termen care e nepotencios. El trebuie să apere, într-o tendință de globalizare, diversitatea. Diversitatea nu se apără. Nu faci din diversitate rezervă, cum au făcut americanii din indieni. Diversitatea se manifestă organic. Diversitatea este o fiziologie, nu este o excepție. Diversitatea este un rezultat, un metabolism. Ea trebuie să se manifeste. Eu trebuie să las condițiile de manifestare a diversității. Deci eu fac un ocean, schimb totul, apoi zic: hai să vă creez un lagăr de diversitate aici, unde voi puteți fi cum ați fost mai înainte! Nu se poate! E un artificiu! Vă dați seama ce crimă se face? E un tăvălug comunist, de tip economic, că băiatul ăla, Fukuyama, a zis că istoria a murit. A murit la el acolo. Acolo au murit toți. Istoria n-a murit. Istoria e mult mai cinică, mult mai perversă, mult mai ordinară. Sub masca aceasta economică, sub tendința și lăcomia transnaționalelor, se întâmplă o masacre a identității. Cred că Huntington spunea că structurile mari au informații despre noi. Invers nu. Apropo de deschiderea cu brațele unul către celălalt. Stai să aflăm ce avem de la fiecare. Numai mata să știi despre mine? Lasă-mă și pe mine să știu despre ce ai și tu acolo. Deci ne scanează numai ei pe noi. Și atunci a început războiul. Și atunci mai bine un război în numele lui Dumnezeu decât o pace în numele dracului. Pacea semnată de dracu e sinistă. Așa că o vom pune de un conflict surd, dar bun și sănătos și curativ pentru tot restul. Trebuie să apărăm ceea ce este sănătos! Nu?

**Da! Sunteți înconjurat de mulți tineri peste tot unde mergeți, atât la spectacole, cât și la conferințe. Ce credeți că le lipsește tinerilor din vremea noastră?**

Am putea spune că tineretului de astăzi nu-i lipsește nimic și din cauza aceasta îi lipsește totul. Au de toate. Au parte de un soi de linșaj informațional, de un linșaj alimentar. Este o inflație de produse în jurul lor. Sunt adimensionali, nu mai au dimensiune. Și atunci le lipsește totul. E ca vorba aceea: *Vom ajunge să cunoaștem totul și să nu mai înțelegem nimic*. În viață nu e prea bine să ai totul. Este bine ca tot ceea ce ai să ai după muncă, după un câștig onest, nu să-ți vină totul de-a gata. În clipa în care-ți vine totul de-a gata te degenerază. Informația de pe computer nu e totuna cu ceea ce dă dascălul, numai că și astăzi dascălul a devenit curea de transmisie pentru niște informații idioate. Toate mecanismele acestea de transmitere a tradiției, a învățământului, au fost bruiate, și atunci tânărul este undeva suspendat. Este suspendat nicăieri și problema nu se mai pune la el, problema se pune la noi. Dacă devenim foarte agresivi certându-l pentru ceea ce este, greșim, pentru că el este ceea ce este ca rezultat la ceea ce este. Zicea cineva să faci din tine ceva după ce a făcut societatea ce a făcut cu tine. El sunt distruși de societate. Și atunci, cum să spun, nu alternativa, Ortodoxia nu e alternativă. Ortodoxia este normalitate. Ea este inhibată. Nu vedeți că noi suntem băgați în colț? Noi trebuie să ne justificăm! Noi ca Neam trebuie să ne justificăm! Noi ca Religie trebuie să ne justificăm! Se spune: cine se scuza se acuză! Deci noi trebuie să ne afirmăm. Lucrul acesta sau reflexul acesta trebuie făcut normal, contaminat în toată țara și răspândit de la om la om. Tonul trebuie schimbat. Dacă la TV Trinitas este discuție în buclă, te apucă somnul. Pentru că este discuție teologică, în termeni teologici, între teologi. E sectară. Ea e foarte bună ca dimensiune la Trinitas, ca o dimensiune, dar nu e bună ca linie de forță a postului de televiziune. Linia de forță se obține printr-un preot care ia un puști de 14 ani și-l întreabă: ce știi tu despre Dumnezeu și despre Ortodoxie? O să vedeți răspunsuri uluitoare, de la cele mai cretine și stupide până la cele mai frumoase! Linia de forță este când se ia un tânăr de 20 de ani și se întreabă același lucru: care e raportul lui cu Dumnezeu? Linia de forță este când ieși un parlamentar, un prim-ministru, un ministru de stat, și discuți ai fișe de la nivelul părintelui la nivelul omului politic. Și o să aveți atunci o radiografie a confuziei, dar veți și puncta niște lucruri de autentic extraordinar, după care poate să vină comentariul teologic, ca o catehizare. Deocamdată e în gol. Pentru că nu se face legătura cu oamenii. Cei de la televiziune au gândit-o prost. Au gândit-o în cerc închis. Este ca și cum discută cei din Parlament între ei, într-un anumit limbaj, cu anumite reflexe. Trebuie spart lucrul ăsta, ca să se fecundeze. Atunci o să vedeți inocența sau incultura, sau, dacă vreți, rătăcirăa unui puști de 12 ani. Și atunci să vedeți cum se intră în alertă, cum un părinte ortodox intră în alertă ca să-l salveze. Se mai primesc și niște telefoane, și atunci să vedeți cum crește emisiunea!

**Problema e că limbajul de lemn ne stăpânește și pe noi în Biserică la nivel național. Nu prea reușim să pătrundem în sufletele oamenilor, cu atât mai puțin în sufletele tinerilor.**

Păi vedeți? Ați declarat-o singur! Există un limbaj de lemn ortodox. Limbajul de lemn ortodox a apărut – am scris acest lucru și în cartea mea – din defensivă, pentru că oamenii s-au ascuns de securiști. Și acum nu mai este formulat. Adevărul e că nu poți în Biserică să actualizezi Evanghelia în termeni brutali. Acela rămâne fix, dar limbajul teologic către laic trebuie să înflorească, să iasă din băltoacă, să se deschidă, să deschidă rana, să opereze. Sunt două lucruri: este *limbajul de lemn comunist* și *limbajul de lemn de la Bruxelles*. Adică avem de două ori ipsos: praf de piatră și ipsos. Deci trebuie băgat un picămar și picămarul ăsta îl găsiți într-o modalitate chiar aspră. Sfinții scuturau!

**Problema e că noi, preoții de astăzi, nu avem autoritatea morală și trăirea unor oameni ai Bisericii cum au fost Ioan Gură de Aur sau Vasile cel Mare!**

Dar de ce n-o aveți, părinte?

**Noi nu avem trăirea lor!**

Nu trăirea lor, credința lor! Ei nu aveau trăire! Trăirea este o verigă de gradul doi după credință. Ei aveau o credință extraordinară. În Tara aceasta există atât de multă credință, dar există și lășitate. Ca să izolezi un părinte cum este părintele Iustin Părvu, sau cum este părintele Arsenie Papacioc, zone de autenticitate, e un lucru de sadism și de crimă ortodoxă. Ca să aderi la tăcere este o chestie de lășitate. De ce, domnule, faci în jurul lor o păclă și îi faci bătrâni și depășiți și în contraltimp? De ce? Care este instanța ortodoxă care dă circulare interne în care izolează faptul acesta? Eu, de exemplu, în teatru, am fost izolat tot de circulare interne bazate pe ignoranță, pe invidie, pe faptul că nimic autentic în țara asta nu trebuie să crească. [...] Lășitatea aceasta noi trebuie să ne-o asumăm, pentru că ea este a noastră, dar ea trebuie în același timp denunțată. Obligat. Care este creștinul care vine, pupă icoanele și pe urmă îi pupă și ciubota prefectului, care poate să fie un idiot, poate să fie și un bun, dar tu săruși numai icoana. Tu nu ești un votangiu cretin. Te poți duce la vot categoric, dar cu o atitudine total creștină și responsabilă față de Neam.

**Ați amintit puțin mai devreme de părintele Iustin Părvu. Ce credeți că reprezintă părintele Iustin Părvu pentru Neamul Românesc?**

Eu am spus că părintele Iustin Părvu este grupa sangvină nepătată a Neamului nostru! Mai mult de atâtă ce-aș putea să spun? Duceți-vă și faceți transfuzie de la el!

**Ca om de teatru, ca artist, cum apreciați faptul că d-l Andrei Șerban a pus în scenă o piesă de teatru legată de cazul Tanacu?**

E un reflex american. Din câte am înțeles, doamna de la BBC, care m-a sunat, se pare că e o creștină autentică. Culmea culmilor, se pare că spectacolul are o dimensiune creștină. Deci, într-un fel, s-a făcut un serviciu Ortodoxiei. Eu nu am văzut spectacolul. Eu spun ce am auzit. Toată lumea m-a sunat și mi-a spus: domnule, du-te și vezi, că e foarte bun și servește cauza ortodoxă. În loc să facă un lucru exotic, marginal, s-a preluat un subiect. Se poate pune în scenă și Sf. Ioan Gură de Aur. Poti să-l pui în *pop-art* și ai făcut masacrul, sau poți să-l pui să înnebunească lumea, să faci teatru creștin. E o perioadă în care teatrul se va încreștina, și nu numai pe text, ci ca atitudine. Ca să faci teatru creștin nu ai nevoie de text. Poti să faci teatru religios, asta e altceva. Teatru creștin nu e teatru religios. Teatru religios e artă religioasă, artă bisericească, e într-un fel tautologic, ilustrează evenimente din viața sfinților. Artă creștină te ridică de la starea asta de somnolență și te trezește, te încreștinează, te duce pe pragul bisericii. Asta e o diferență care trebuie foarte bine făcută. Și pe semne e un gen de artă care începe să se nască.

**Biserica Ortodoxă traversează în aceste momente o perioadă tensionată. Am aici în vedere și cazul mitropolitului Corneanu, dar nu numai. Cu ce ochi trebuie să privim toate aceste evenimente din viața Bisericii noastre?**

În nici un caz cu un ochi de panică și isteric. Sunt multe lucruri care sunt premeditate, altele sunt consecințele unor neglijențe – și oamenii aiurează. Atunci când ești puternic, nu tremuri la lucrurile acestea. Le notezi ca fiind nesemnificative pentru Biserică, dar le și numești ca fiind premeditate pentru această Biserică, ca să fie lovită din interior. Numindu-le, scapi de ele. Ce s-a întâmplat acolo, la Timișoara, este un lucru care, dincolo de încălcarea dogmelor creștine ortodoxe, este un lucru care nu este civilizat. Nu este bun. Am mai spus. Pot să fiu prieten cu vecinul meu fără să mă culc în patul lui. E un act indecent. Forțez o intimitate. Îl zăpăcesc și pe el, mă zăpăcesc și pe mine. Învecinarea noastră cu greco-catolicii și cu catolicii a stat din partea noastră sub semnul civilizației. Lucrurile care au fost tensionate, au fost tensionate de factori politici. Așa cum au tras cu tunul să ne distrugă 160 de biserici, a fost ordonanță politică. Așa cum li s-au luat bisericile în 1948, a fost ordonanță politică. Biserica Ortodoxă, la fel ca și Biserica Greco-catolică, s-au schimonosit una pe alta prin ordonanțe politice. Curățând măzga asta politică, putem sta într-o învecinare, să fim dinpreună fără să ne confundăm. Acea frontieră, pentru bunul Dumnezeu, trebuie păstrată ca un act de civilizație. Și nu mai spunem de dogmă. Asta nu se încălcă. Deci e o dublă greșală și lucrul acesta trebuie diagnosticat ca atât, și în rest nimic mai mult. Pe lângă măsurile care vor fi luate de Sinod, care vor fi mai mult sau mai puțin semnificative, tristețea care a marcat lumea creștină e una foarte mare și cu consecințe în timp. Pentru că nu face altceva decât să învenineze un raport care tocmai se echilibrase. Celor care vor să urmeze calea asta le uram succes întru înveninare. Noi nu vom sta să aplaudăm. Vom face emisiunea „Surprize! Surprize!”...

Interviu realizat de  
**Pr. Ion Alexandru MIZGAN**



# CARTEA LUI DAN PURIC

Cu ajutorul lui Dumnezeu, am participat la lansarea cărții *Cine suntem*, am participat la numeroase conferințe, la cele două spectacole cu mesaj profund creștin – „Don Quijote” și „Visul”, l-am ascultat la diferite emisiuni de radio și televiziune, la care a fost invitat, i-am citit într-o noapte cartea, și din toate am rămas cu aceeași concluzie: aceea că Dumnezeu – Bunul și Sfântul – ne trimite câte un mesager ori mai mulți, prin care ne atrage atenția, printr-un semnal de alarmă, că nu este bine ce facem sau încotro ne îndreptăm, aceste persoane constituindu-se în întruparea providenței Lui în mințile și sufletele noastre. Și deci, în această ordine de idei, voi susține, o dată cu Părintele Iustin Părvu, că „personalitatea și activitatea omului de cultură și a regizorului Dan Puric nu are nevoie de nici un fel de prezentare. *Urmăriți-l, citiți-l și-l veți înțelege!* Ce prezentare să faci unui om care reușește să trezească conștiința unui tineret, să anime un întreg tineret? Întrebați-l pe acești tineri și nici ei nu vor găsi un răspuns. Este ceva firesc, este ceva ce sufletul tânărului de azi recunoaște în el – recunoaște ceea ce această națiune, azi, a pierdut, recunoaște adevărata lui valoare, adevărul lui rost, adevărata lui identitate – aceea de român creștin”. Cu alte cuvinte, „nu-ți trebuie nici o strategie politică, nu-ți trebuie nici o ideologie să-i faci pe oameni să te iubească, să te urmeze. Trebuie numai să fii acordat la undele armonice ale acestui neam, pentru că fiilor unui neam te adresezi și ei te vor recunoaște. D-l Dan Puric are această putere de a te fascina, de a te face să-l urmezi – și nu o face forțat; pentru că și tăcând te cucerește. El nu a îmbrăcat numai arta teatrului mut, lui i s-a dat un dar mult mai mare – arta de a câștiga suflete. De aceea și puterea lui de a comunica este mare, rar întâlnită, chiar dacă, prin arta pe care o practică dânsul, o face și fără a vorbi. Acest om îți dă încredere. Este ceea ce simte acest tineret și în viitor va simți și acest popor”.

Și am mai înțeles ceva din toate aceste întâlniri cu Dan Puric, și anume că, iată, cu toții, din păcate, asistăm la adormirea unei societăți ce-și pierde, din nefericire, valorile neamului și ale creștinismului. Același Părinte Staret al Mănăstirii Petru Vodă afirmă cu toată tăria și responsabilitatea că „au reușit dușmanii Ortodoxiei să se ajungă la această stare de uitare. Ei bine, faptul că acest actor reușește să trezească în rândul tineretului de azi calități nobile, ceea ce pierduseră altădată, dovedește că acest tineret este încă însetat după adevăr, însetat de cunoașterea adevărului. Dan Puric te ajută să te cunoști pe tine însuși, mai bine decât credeai tu că o poți face...”

Altfel spus, „Dan Puric mărturisește. O face firesc și integral. Și s-ar putea să facă școală, atrăgând prin autenticitatea și prin inteligența lui luminată de Duh. Este un apologet strălucit. Unul de care comunitatea de credință și iubire a Bisericii noastre avea realmente nevoie...” (Dan Ciachir, în prefața cărții).

Prin urmare, Dan Puric e o conștiință înaltă a vremii sale. Cu o energie inepuizabilă, mănătă de o

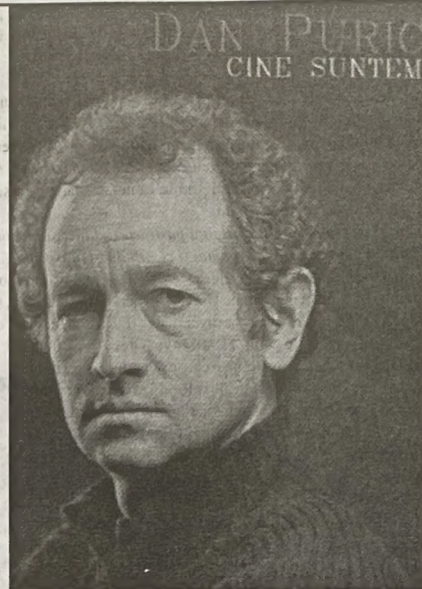
vocație dominatoare, „el creează continuu, distribuindu-se în arta teatrului, în arta pedagogiei teatrale, în arta retoricii verbale și aceea a omului public, gratificându-le cu excelență, dar fără să se împartă. Crede nezdrușcinat în puterea germinativă a spiritualității noastre românești de tip răsăritean și în dănuirea sa valorică demnă, angajată în dialogul cu alte viziuni asupra lumii, și deplânge precaritatea ei de azi, produsă de o istorie inumană” (prof. Gh. Ceașu, în postfața cărții). Incoruptibil și răsunător, glasul lui se aude din ce în ce mai mult și mai tare, iar simpatia și prețuirea publică pentru el crește, așa încât se prezintă tot mai mult ca un punct de reper.

Teoretic și artistic, în mod consecvent și cu argumentație convingătoare, el pledează pentru păstrarea ierarhiei valorilor și caută să o legitimizeze implicit și inclusiv, dar și pronunțându-se explicit și exclusiv împotriva proiectării ei în derizoriu și penibil de către mediocritatea zeflemitoare, arogantă și ironică. Vocea lui este și un semnal de alarmă referitor la disoluția și diluarea aplatizantă, relativistă și nivelatoare ce ne terorizează modul de viață, strigăt din care străbate atitudinea morală exemplară și de finețe spirituală de tip pascalian, puse cu inspirație seducătoare în slujba culturii românești.

Cartea aceasta, care ne învață *Cine suntem*, este rodul unor vaste lecturi și profunde convorbiri duhovnicești cu părinți și oameni îmbunătățiți, bine asimilate și argumentate cu o sensibilitate rară și cu o convingătoare vivacitate a gândirii. Autorul este un „veghețor” și un „trezitor”, deoarece rafinează cunoașterea de sine românească prin *recursul la memorie*, cunoscând că aceasta este calea consolidării și conservării conștiinței de sine a unui popor. Și asta pentru că el nu luptă pentru construirea unei imagini a României, a unui brand de țară, ci pentru *refacerea iecăneii neamului, fărâmițată de-a lungul timpului în atâtea cioburi și bucăți*.

Dan Puric, ca persoană, este captivant și fermecător, ca vorbitor în public este fascinant, ca actor sau regizor este original și inspirat, ca pedagog este model elastic. Pe de altă parte, el este o conștiință vie și asumată, ori aceasta înseamnă dedicare voluntară în spațiul acesta fără limite, însă fertil și fecund, al neliniștii, îngrijorării și preocupării. Prin ce face pe scenă și prin ceea ce afirmă în fața miilor de oameni și tineri ce îl aclamă entuziasmați, ca și prin acest volum, el nu face altceva decât să destindă spiritul românesc, adică să îl însenineze cu umorul său profund, neaș și tandru în același timp. Îl cheamă la regenerare, la demnitate și la sfidarea istoriei nefaste. Lucrarea de față conține subiecte și probleme de o actualitate dureroasă, așa încât ea poate fi considerată o radiografie pe viu a etnicului românesc.

Comparația între omul răsăritean și omul globalizat al postmodernității, de asemenea, este o problemă analizată în carte, și față de care autorul ia atitudine întemeiată. Avem în fața noastră o constelație de reflecții și meditații antropologice, politice, morale, sociologice și religioase de tip creștin ortodox, ca tot



atâtea aspecte și probleme ale întregului și rotundului ce poartă numele acestei țări, cu toate fazele și etapele pe care le implică. Corolarul la care ne referim este convingător prin argumente și atrăgător prin stil. Ne-ar deranja, cel puțin pe mine, dacă cei care-l prețuiesc și iubesc pe Dan Puric, admirându-i demersul apologetic, l-ar considera vedetă. Nu, acest epitet l-ar falsifica și înjosi, mai cu seamă acum, când acest cuvânt este banalizat pe toate căile. Oricine își iubește Țara și Neamul, valorile sale identitare – și asta în contextul multiethnic, pluriconfesional și globalizant în care trăim –, are, citind această carte, prilejul unei întâlniri mirabile, pentru solidarizarea cu ele.

În loc de concluzie, voi încheia cu câteva cuvinte din conferința d-lui Dan Puric intitulată „Demnitatea creștină”, susținută la Alba Iulia în 22 noiembrie 2007 și în care arată că „Demnitatea creștină nu este a chipului omului în om, ci este demnitatea chipului lui Dumnezeu în om. Și, dacă ați observat, omul, și mai cu seamă creștinul, de regulă, când i se întâmplă lucruri care-l afectează doar pe el, le rabdă. Dar, când se întâmplă lucruri care mutilază chipul lui Dumnezeu din el, atunci luptă, luptă până când ajunge martir. Acest chip al lui Dumnezeu din om este suportul demnității creștine. Demnitatea creștină ne-a fost dată de Iisus Hristos. Venirea Lui înseamnă momentul crucial, de fapt, de recăștigare a demnității. De aceea și întrebuintează Sf. Grigorie Palama termenul de *inomenire*. Nu folosește nici măcar termenul de *întrupare*, ca să nu dea naștere diferitelor confuzii; zice *inomenire*. Dumnezeu a luat această dimensiune, cea mai supusă vulnerabilității, ca să se *inomenască*; din clipa aceea, omul a dobândit și *demnitate creștină*. Acea demnitate creștină care ne lipsește multora dintre noi și pentru care ne rugăm lui Dumnezeu să ne-o redea și cu ajutorul d-lui Dan Puric,

Stelian GOMBOȘ



## LIVIU IOAN POPA

În seara zilei de 8 iulie 2008, după o îndelungată suferință, inima distinsului și credinciosului camarad Liviu Ioan Popa a încetat să mai bată. Îndurând fără să cearăscă toate încercările la care nemiloasa boală l-a condamnat, s-a stins ca o lumânare la ultima palpare.

Născut la 07.06.1929 în Săliștea Sibiului, și-a făcut studiile secundare la Liceul „Sf. Vasile” din Blaj. Studiile superioare le urmează la Institutul Politehnic din București, obținând diploma de inginer mecanic.

După absolvire, funcționează la uzinele „Independența” din Sibiu, de unde este arestat în toamna anului 1956, ca făcând parte dintr-o organizație anticomunistă, inițiată ca urmare a Revoluției din același an din țara vecină, Ungaria.

La data de 01.04.1957 este arestat, judecat și condamnat la 15 ani temniță grea de către Tribunalul Militar din Brașov (orașul Stalin din vremea aceea), pentru vina de crimă

de uclire împotriva ordinii de stat. După 7 ani și 4 luni de grele încercări și suferințe prin închisorile comuniste de la Codlea, Jilava sau Galați, și vreme îndelungată prin lagărele de muncă forțată din Delta Dunării, este „eliberat” în urma Decretului de grațiere, la data de 31.07.1964.

După „eliberare” lucrează ca inginer la întreprinderea de mecanizare a agriculturii (de unde se și pensionează), mereu supravegheat și șicanat de către organele de Securitate. Participă activ la evenimentele din decembrie 1989 și apoi se angrenează în viața politică a Sibiului, ca membru al Uniunii Democrat-Creștine, pe listele căreia candidează ca senator la alegerile din 1992. Împreună cu alți foști deținuți, înființează filiala Sibiu a Asociației Foștilor Deținuți Politici. A funcționat ca membru în Comisia de aplicare a D.L. Nr. 118/1990, unde a avut o contribuție decisivă. A participat activ la toate acțiunile întreprinse de Asociația noastră, fiind un exemplu de dăruire, tenacitate și spirit de dreptate, așa cum a fost tot restul vieții lui, până când sănătatea i-a îngăduit.

Dumnezeu să-l primească în Împărăția Sa, acolo unde au parte de odihnă cei ce s-au sacrificat pentru Dreptate și Adevăr.

Zaharia URDEA



# SUFLEUL ROMÂNESC ÎNTRE RĂSĂRI ȘI APUS

„ÎNTR-O CIVILIZAȚIE TRADIȚIONALĂ E APROAPE DE NECONCEPUT SĂ AIBĂ CINEVA PRETENȚIA DE A-ȘI REVENDECA PROPRIETATEA ASUPRA UNEI IDEI, IAR DACĂ O FACE, ÎȘI PIERDE ORICE CREDIT ȘI ORICE AUTORITATE, FIINDCĂ IDEEA RESPECTIVĂ SE VAREDUCE LA UN SOI DE FANTEZIE FĂRĂ IMPORTANȚĂ REALĂ. DACĂ O IDEE E ADEVĂRATĂ, EA APARTINE CELOR CAPABILI S-O ÎNȚELEAGĂ; DACĂ E FALSĂ, NU E NICI UN MERIT S-O FI INVENTAT. O IDEE ADEVĂRATĂ NU POATE FI NOUĂ, PENTRU CĂ ADEVĂRUL NU E UN PRODUS AL SPIRITULUI UMAN, CI EXISTĂ INDEPENDENT DE NOI. NOI TREBUIE DOAR SĂ-L CUNOAȘTEM...” (RENÉ GUÉNON)

## IV. CRIZA SUFLETULUI MODERN

(Urmare din numărul trecut)

### DESPRE O FALSĂ RENAȘTERE SAU DESPRE PIERDEREA UNITĂȚII SUFLETEȘTI

Dacă mișcarea Duhului Sfânt se afla în vecinătatea tuturor ereziilor, ducând la o disoluție a oricărei cunoașteri tradiționale, în schimb Fedeli d'Amore a reprezentat o mișcare ai cărei profeți erau conștienți de ortodoxia lor absolută și militau pentru reînnoirea la cea mai pură tradiție creștină. Atitudinea lor antipapală, ca și a altor mișcări medievale, era determinată de conștientizarea faptului că tradiția romano-catolică era una adulterată și profană; ei foloseau un limbaj ascuns, intențional, secret, pentru a vorbi de dragostea lor pentru înțelepciunea sacră. Atunci când vorbesc despre dragoste, nu se referă la cea profană, ci simbolizează prin treptele iubirii drumul minții către Dumnezeu. Procedul este profund ortodox, întâlnit încă de la Dionisie Areopagitul, pentru care Erosul are o putere unificatoare, opusă tendinței de independență individuală manifestate după cădere.

Orice dorință erotică naturală urmărește plenitudinea vieții, e setea de viață sădită în firea omului. Chiar eșecul pasiunii erotice ne arată că finalitatea ei unică e relația cu persoana lui Dumnezeu. Pentru Dionisie chiar și neînfrânatul participă la bine prin aspirația sa la unire și iubire [1]. Numele de *amor* este acordat lui Dumnezeu și este socotit mai divin decât acela de dragoste. Areopagitul spune să nu ne sperie numele de amor (*eros*), chiar dacă mulțimile simt un fel de jenă la auzul său. Cât de bine se potrivește vorba lui Dionisie cu cele ale Fideiilor Amoralui din vremea lui Dante, îndrăptate împotriva *ipocrișilor*! Dionisie stabilește și felurile sau treptele amorului: Divin, Îngerească, Spiritual, Psihic și Fizic, înțeles ca o putere unificatoare care se mișcă pe cele superioare să poarte de grijă de cele inferioare, pe cele egale să stea în legătură mutuală și pe cele inferioare să se întoarcă spre cele superioare [2]. Așa cum spune Christos Yannaras, cunoașterea apofatică este o comuniune erotică, un act de pătimire [3]. Iar Dionisie zicea despre Divina Înțelepciune că a fost cuprins de dorința frumuseții ei. Asupra aspectului erotic al relației personale a omului cu Dumnezeu a vorbit și Annick de Souzenelle într-o conferință la București, în 2001. Vorbind despre transformarea suferință de om o dată cu căderea și îmbrăcarea oamenilor în *hainele de piele*, în ebraică *ve ra*, adică *încă ne-lumina*, amintea faptul că energia care în starea edenică era investită în relația de iubire dintre om și Dumnezeu, în starea cazută se varsă în erosul sexual. Ceea ce arată că erosul primește o nouă investire, de fapt cea inițială. Există un eros care unește, unifică, atunci când cel cuprins de eros aparține cu totul celor doriți erotic, și un eros care desparte, ca poftă individuală. Dar chiar și acesta păstrează încă ceva din amintirea primului mod, ca elan de unire cu celălalt, de dăruire de sine.

Acest simbolism a fost intens valorizat de acei Fedeli d'Amore – printre care Dante, Jacques de Baisieux,

Francesco da Barberino sunt cei mai cunoscuți; pentru ei dragostea e identică cu nemurirea, adică idealul oricărei mistici. Ei nu vorbesc de experimente sentimentale, ci de o inițiere într-o tradiție mistică, ortodoxă în structura ei, dar care se împotriva răcișilor ce bănuiau în Biserica Romano-Catolică. *Femeia* (Rosa, Beatrice) simboliza *Madonna Intelligenza*, adică înțelepciunea, Tradiția, care nu mai are un *soț*, a rămas văduvă; deoarece Papa devenind *profan* și ocupându-se prea mult cu rosturile lumesti, nu mai este *soțul* înțelepciunii. Iubirea (*amor*) pentru ea deșteaptă pe credincios din somnul dogmatic, din letargia în care căzuse prin faptul apartenenței sale pasive la Biserica Romano-Catolică.

Acești trubaduri ai perioadei pre-renescentiste încercau să mai salveze ceva din tradiția vie a creștinismului primar, în ciuda evoluției timpurilor lor. Această primă renaștere a trecut fără urmări importante pe termen scurt. Disensiunile dintre papalitate și imperiu vor măcina Occidentul și o nouă perioadă, de data aceasta nefastă, va începe cu *quattrocento*-ul. Umanismul reducea totul la proporții exclusiv umane. René Guénon constată în *Criza lumii moderne* [4] următoarele constante ale Renașterii și umanismului: 1) negarea adevăratei intelectualități, limitarea cunoașterii la nivelul său, empiric și analitic al faptelor separate de orice principiu; 2) o cunoaștere fragmentară, care urmărește doar aplicații practice, singurul scop și motiv de superioritate al civilizației moderne ce nu are doar caracter material; 3) totul e redus la proporții exclusiv umane, orice principiu superior fiind ignorat și întorcându-se spatele cerului sub pretextul cuceririi pământului; 4) epoca modernă a coborât până la aspectele inferioare ale omului, căutând doar satisfacerea laturii materiale a firii umane, o căutare iluzorie, deoarece creează neîncetat nevoi artificiale, noi, pe care nu le poate satisface. Prin toate aceste caracteristici, umanismul se arată, după Guénon, a fi o primă formă a *laicismului* contemporan.

Începând cu *quattrocento* omul pierde conștiința și chiar senzația interiorității sale și se simte pe el doar ca trup, o senzație a exteriorității sale, ceea ce produce în plan sufletească incapacitatea de a mai asculta de acele capacități cognitive care îl ridicau peste condiția sa materială, adică intelectul superior și intuiția mistică. De acum el se va servi doar de rațiune și de experiența senzorială, excluzând din orizontul său ceea ce nu era *obiect*, el însuși devenind un *obiect*. De aceea omul modern va fi incapabil să înțeleagă profund vechile civilizații, inclusiv pe cea medievală din care a apărut. Totul e un obiect cumpăratibil pe bani, iar scopul vieții se mută în exteriorul său, către care aleargă descentrat din sine, pentru o vreme dedublat. Pe de o parte avem amintirea vagă a legii morale care stabilește limite în căutarea plăcerii, iar pe de altă parte o dorință puternică, un hedonism care îl împinge în căutarea satisfacției. Omul Renașterii e astfel rupt în două, dedublat, schizoid.

O analiză fină a acestui fenomen a făcut-o Mihai Rădulescu [5] în lucrarea *Dubla personalitate în Renaștere*. Autorul observa motivul intern al acestor transformări ale omului Renașterii, trecerea de la realismul medieval la nominalism, curent care definește Epoca Modernă, chiar

dacă își are originile în Evul Mediu. Realismul considera ca reale ideile universale și nu existențele individuale. Nominalismul dă prioritate existențelor individuale, socotite reale, în detrimentul ideilor universale. Inițial omul era o parte a comunității, iar acum e o ființă de-sine-stătătoare. Cum ironic observa autorul, omul Renașterii cu un obraz răde și cu altul plânge, cu un ochi privește în urmă, iar cu celălalt înainte, fapt care îl face contradictoriu. Chinit între cele două aspecte ale sale, care îl sfășie, omul acesta al Renașterii are o gândire alambicată, deoarece nu poate recunoaște în fața lumii ceea ce crede, dar nici nu vrea să renunțe la ceea ce urmărește (ca în teama de gura lumii la Zoe Trahanache din *O scrisoare pierdută*). Astfel se generalizează *ascunderea* omului față de ceilalți și chiar de el însuși. Francis Bacon observase că există trei trepte ale acestei tănuiri [6] și ascunderii de către om a eului său: 1) *închiderea în sine*, discreția și tăcerea, pentru ca altul să nu ghicească ce este el; 2) *disimularea*, când omul lasă să se vadă că nu este ceea ce este el de fapt; 3) *simularea*, când se prefăce și caută să dea impresia că este ceea ce de fapt nu este.

O înțelepciune rea apare din conflictul dintre esență și aparență, o gândire dihotomic-antonomimică. Antonimele sunt figuri de stil unde avem două obiecte distincte opuse: *În mine vezi și grindeni, și seninuri*. În gândirea dihotomic-antonomimică avem un singur obiect cu două aspecte simultan opuse: *Pentru mine, război e pacea*. Distinsul autor găsește numeroase astfel de exemple la Montaigne, Shakespeare, Cervantes, ori la personaje reale ale istoriei acestor vremuri. Dar poate cel mai reprezentativ exemplu al confuziei create de efortul de autoascundere a omului este un fragment din *Cei doi tineri din Verona*: *De-o părăsesc pe Iulia, sunt sperjur / Dacă-o ndrăgesc pe Silvia, de asemenea / Îngel un prieten, sunt cu atât mai rău: / Și aceeași forță care m-amboldit / la jurământ mă-mpinge să mi-l calc / Iubirea m-a ndemnat, tot ea mă-ndeamnă / O amăgire dulce, tu, iubire / Pe mine, amăgitul, mă învață / Cum să-mi îndreptăcesc acest păcat! / N-ar trebui să uit, dar asta fac: / Uitând ce mi-a fost drag eu tot iubesc / Îi pierd pe Iulia și pe Valentin / Dar dacă-i în pe ei mă pierd pe mine / Și dacă-i pierd, prin ei mă regăsesc / Pe mine-n locul luat de Valentin: / Și-n locul Iuliei pe Silvia*.

E un adevărat labirint sufletească din care omul Renașterii se arată incapabil de a ieși: este labirintul matricii de apă în care poți rătăci la nesfârșit fără vocea intuiției la care oamenii au devenit surzi. *Absurdum* = ceea ce provine din surzenie, adică din ținutarea de sine, uitare a Sinelui.

Dualismul suflet-trup, de care am amintit într-un capitol anterior, își pune și mai mult amprenta pe sufletul renescentist și va duce la cartezianism, iar apoi la uitarea primului termen. Dar până la uitare omul Renașterii trăiește în ipocrizie. Iar modernii vor face din dedublare adevăratul scop al vieții și al metafizicii.

Poate că exemplul cel mai potrivit în a arăta modificările ce s-au petrecut cu spiritul Renașterii este un personaj shakespearian cunoscut pentru viclenia sa: Iago. Acest personaj, care intruchipează inteligența rea a diavolului, se întâlnește cu o ființă total opusă lui, cu o gândire simplă, unitară, neobișnuită cu tertipurile celui pe care-l crede credincios. Mai întâi Iago studiază gândirea maurului, obiceiurile lingvistice, pentru a pătrunde mai ușor în structura ei și a-i strica unitatea prin declanșarea celei mai periculoase bombe: invidia, inițial străină de gândirea sa. Othello împărșea simplist și naiv oamenii în drepti și mișei, fapt care va ușura misiunea stegarului care îi câștigă încrederea prefăcându-se fidel slătuitor. Replica sa: *Când Diavolul la negre rele-ndeamnă sub chip de înger mai întâi se arată* e un exemplu ce ilustrează teoria deosebiri dintre aparență și esență. După ce-i câștigă încrederea, Iago începe

(continuare în pag. 14)

Viorel ROȘCA

<sup>1</sup>Dionisie Areopagitul, *Despre numele divine*, Institutul European, 1993, p. 89.

<sup>2</sup>*Ibidem*, p. 84.

<sup>3</sup>Christos Yannaras, *Heidegger și Areopagitul*, Ed. Anastasia, 1996, p. 119.

<sup>4</sup>René Guénon, *Criza lumii moderne*, Ed. Humanitas, 1993, pp. 46-51.

<sup>5</sup>Mihai Rădulescu, *Dubla personalitate în Renaștere*, Ed. Ramida, 1996, p. 89.

<sup>6</sup>*Ibidem*.



1

Pînă în 1991, cînd a apărut postum *Jurnalul fericirii* al lui N. Steinhart [1], ieromonahul Mina Dobzeu abia de era cunoscut în mediul monahal sau în cel al foștilor deținuți politici. O dată cu *Jurnalul fericirii*, numele său avea să capete o tirzie popularitate, ba chiar și o aură de legendă: botezătorul din închisoare al lui N. Steinhart – harismaticul evreu convertit la Ortodoxie și devenit părintele Nicolae de la Rohia. Totuși popularitatea sa n-a ajuns atît de mare încît să nu se întîmple ca un redactor postmodernist de la *Observator cultural* să-și informeze acum cîtiva ani cititorii că la cutare colocviiu N. Steinhart va fi prezentă și Mina Dobzeu...

Încrucișarea drumului său cu cel al lui N. Steinhart pare a-i fi marcat fatal viața, privindu-l într-un fel de autonomia propriei persoane. Cînd spui Mina Dobzeu, toată lumea avizată se gîndește reflex la N. Steinhart. Iar monahul cu ochi albaștri nu pare deloc deranjat, ci mai degrabă onorat, desigur și dintr-un lung exercițiu al smereniei. De altfel, el însuși se face bucuros conlucrător al acestei anexări identitare, fiind gata oricînd să relateze, cam cu aceleași cuvinte, irezistibila poveste a *celui alt*, în a cărui plasă de paingîngerec îi place să se simtă prins, cu voia Domnului, ca o gîză cuminte.

Mina Dobzeu este, într-adevăr, înainte toate, botezătorul lui N. Steinhart, dar încă prea puțin știu că nu este *numai* atît. Schițîndu-i acest portret sumar și respectîndu-i propria opțiune, voi da și eu prioritate episodului cu pricina, dar fără a mă rezuma la el și fără a-l îneca în comentarii superflue.

Relatarea neobișnuitului botez este una dintre secvențele-cheie din *Jurnalul fericirii*; îmi voi îngădui, de aceea, niște citate mai lungi, pentru că niciodată nu va putea vorbi cineva mai îndreptățit decît Steinhart însuși despre contextul și acțiunii aceluia ceas de grație divină:

„Botezul, hotărît pentru ziua de cîincisprezece [15 martie 1960], are loc așa cum stabilisem. Părintele Mina alege momentul pe care-l socotește cel mai potrivit: la întoarcerea «de la aer», cînd caralii sunt mai ocupați, cînd agitația e maximă. Trebuie să lucrăm repede și să acționăm clandestin în vîzul tuturor [...] Eu unul nu voi ieși la plimbare. Lucru ușor, deoarece m-a ros bocancul și am o umflătură purulentă pe laba piciorului drept. La infirmerie n-am izbutit să fiu dus, cu toate că mă prezint în fiecare dimineată la raport. Doctorii Răileanu și A.I. G. [Sergiu Al-George] mă tratează aplicîndu-mi pe «bubă» un ștergar muiat în apa viernănoasă din ciubar. Cu o zi înainte un plutonier mi-a spus că «nici mort» nu mă duce la medicul oficial. Căile Domnului, ocolite [...] Cînd puhoiul de oameni se întoarce cu zgomot mare, ducînd în rînd de cîte doi balia, ciubarul, tînetă și un «rezervor» cu apă, părintele Mina, fără a-și scoate mantaua, dă buzna la singura cîniță din cameră – e o cîniță roșie, cu smălțul sărit, năclăită și respingătoare – și o umple cu apa viernănoasă proaspăt adusă în «rezervorul» cu apă purtat de el și de un alt deținut. Vîn la capul meu și cei doi preoți greco-catolici și nașul. Naș mi l-am ales cu vreo cîteva zile mai înainte pe Em. V. [Emanuel Vidrașcu], fost avocat și profesor, bun cunosător de latină și greacă, trimis în judecată pentru a fi redactat ordinul de zi «Vă ordon, treceți Prutul!». V. a fost directorul de cabinet al lui Ică [Mihai Antonescu] și a purtat cu mașina la tipografie faimosul ordin pe care pentru nimic în lume orgoliosul și altmînteri foarte cultul general Antonescu nu ar fi îngăduit altcuiva să-l scrie în numele său [...].

Doi dintre deținuți, complici, trec în dreptul vizetei, s-o astupe. S-ar putea în orice clipă să vină gardianul să se uite, dar acum, cînd celele, pe rînd, sînt scoase la plimbare ori aduse înapoi, e puțin probabil. La repezeală – dar cu aceea iscusință preotească unde iuteala nu stînjenește dicția deslușită – părintele Mina rostește cuvintele trebuincioase, mă înseamnă cu semnul crucii, îmi toarnă în cap și pe umeri conținutul ibricului (cînița e un fel de ibric bont) și mă botează în numele Tatălui și al Fiului și al Sfîntului Duh. De spovedit, m-am spovedit sumar: Botezul șterge toate păcatele. Mă nasc din nou, din apă viernănoasă și din duh rapid.

Trecem apoi, oarecum liniștiți, oarecum ușurați – hoțul care nu e prins în fapt e om cînstît – la patul unuia din preoții greco-catolici: e lingă tînetă și baliie (am coborît cu toții de la cueurigu) și acolo recit *Crezul* (ortodox, după cum fusese stabilit). Reînnoiesc făgăduința de a nu uita că am fost botezat sub pecetea ecumenismului. Gata! Botezul, în asemenea împrejurări, e perfect valabil și fără de confundare în apă, și fără de mirungere. (Dacă voi ajunge să scap din închisoare cu bine, urmează, pentru taina mirungerii, să mă prezint la un preot al cărui nume îmi este dat de părintele Mina [2]; numele acesta aveam să-l uit și apoi să mi-l reamintesc...)” pp. 84 – 85).

Proaspătul botezat mărturisește a fi trăit o stare de jubilație unică (explicînd, probabil, în foarte mare măsură, și titlul jurnalului de mai tîrziu): “Cine a fost



## PĂRINTELE MINA DOBZEU: CU STEINHART ȘI DINCOLO DE STEINHART

II

Aceste pagini din *Jurnalul fericirii*

le citisem și le răscitisem cînd, prin 1998, am trăit emoția de a-l cunoaște pe părintele Mina Dobzeu în carne și oase: un bătrîn frumos și nesofisticat, parcă desprins din vechile paterice, cu

o rîvnă misionară și mărturisitoare încă vie, deși poate puțin distonantă cu paradigma mai complexă a vremurilor noi. Ardea, mai presus de toate, de dragostea Basarabiei natale (se născuse, cu numele de botez Mihail, în 1921, prin părțile Lăpușnei) și era implicat sufletește ca nimeni altul în drama lui Ilie Ilașcu și a grupului său sălbatic prigonit [4]. Tocmai îi adresase lui Igor Smirnov acea teribilă și memorabilă scrisoare, în care cerea, printre altele: “Dacă Ilie Ilașcu e în temniță grea, cu lanțuri la picioare și cătuși la miini, lipsit de masă suficientă și privat pe viață de libertate, sau condamnat la moarte, primiți-mă pe mine, călugărul Mina Dobzeu, să fac schimb cu el. De! El să fie eliberat și să rămîn eu să fac mai departe detenția, că așa se ajută oamenii între ei la nevoie...”

Eram pe atunci redactor-șef al Editurii Anastasia, iar părintele Mina Dobzeu, spre entuziasmul maestrului Sorin Dumitrescu (care-l cunoscuse bine pe N. Steinhart și îi datora în mare măsură apropierea de Biserica Silvestru și de părintele Galeșu), avea în traistă, neorînduite, dar proaspete, manuscrisele din care am croit, printr-o selecție nu întotdeauna ușoară, micul volum memorialistic *Trei strigări împotriva lui Antihrist. Istoria adevărată a pustnicului de la Brădicești* (titlul – editorial – îi aparține, ați ghicit, maestrului Sorin Dumitrescu), apărut în 1999 în populara colecție “Comorile Pustiei”.

Cine este legendarul Mina Dobzeu, părintele basarabean ce l-a botezat, în condiții atît de neobișnuite și sub semnul unei senioriale Ortodoxii ecumenice, pe marele “războinic într-o cuvînt”? Cum a ajuns în închisoare și cum s-a apropiat de atipicul N. Steinhart? Care este istoria adevărată a vieții și a luptei lui mărturisitoare, dincolo de acest episod hipermediatizat? La toate aceste întrebări aflăm răspuns în acele pagini bărcum stingace, dar nu mai puțin revelatoare, parte dactilografiate, parte olografe (cu ‘un scris mărunt, aproape feminin). Cred că am articulat și diortosit volumul mai repede decît avea apoi să se tipărească. Astăzi e probabil mai anevoie de găsit și de aceea îmi îngădui să-l descriu pe scurt, conștient de limitele lui, dar cu aceeași senzație pregnantă a putea întui, dincolo de cuvînte, un autentic pariu existențial întru Hristos.

Îmi amintesc că am așezat, în loc de introducere auctorială, o autobiografie pe scurt (*curriculum vitae*) a părintelui arhimandrit, de prin 1995, ce conținea și o listă bibliografică (pe care, pe cît posibil, am ordonat-o cronologic). Urma mai amplă mărturisire a traseului său duhovnicesc, punctat de cele trei mari “lupte cu Satana” (1948, 1959, 1986-1988), materializate în cele trei proteste – “strigări împotriva lui Antihrist” – pentru care a suferit închisoare și alte persecuții din partea regimului comunist. Părintele mi se vădea și ca un interpret al “semnelor”, multe pagini reprezentînd descrieri și tălcuri ale unor “vedenii” personale, sau interpretări *sui generis* ale textelor apocaliptice. Mai multe capitole povestesc întîmplări și experiențe din anii de închisoare, inclusiv episodul botezului lui N. Steinhart (mai zgîrcit decît ne-am fi așteptat, dar cu sugestia implicită că lucrurile mari, cruciale chiar, sînt adeseori de o “clasică” simplitate).

O semnificație aparte au cele șapte scrisori trimise lui Nicolae Ceaușescu (a se vedea capitolul “A treia strigare împotriva lui Antihrist”), într-o perioadă în care forța de reacție a Bisericii Ortodoxe părea aproape complet anihilată de totalitarismul

1. N. Steinhart, *Jurnalul fericirii*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1991 (numeroase reeditări ulterioare).

2. Mirungerea a avut loc la Schitul Darvari din București.

3. A se vedea, în acest număr ce-i este dedicat, și sobra relatare a botezătorului însuși (“În temnițele Satanei. Întîlnirea cu N. Steinhart” și “Se botează robul lui Dumnezeu Nicolae...”).

4. Nimeni n-ar fi bănuit pe atunci că Ilie Ilașcu (care a avut ceasul lui de eroism autentic și tragică măreție) avea să eșueze, o dată eliberat, în cloaca vademistă de dincoace de Prut...



## DILEMELE CONVERTIRII ȘI IMPULSUL AUTOBIOGRAFIC

Într-un studiu foarte interesant intitulat *Povestiri autobiografice despre convertire în Imperiul roman* [1], Nancy Gauthier de la Universitatea din Tours leagă nașterea genului autobiografic de fenomenul convertirii. În condițiile în care în Antichitate – spre deosebire de epoca modernă – practica introspecției ori „compătimitoarea” punere în scenă a propriei ținută sunt extrem de rare, chiar pentru spiritele extrovertite, este nevoie pentru declanșarea acestora de o experiență psihologică de excepție. O astfel de experiență puternică este convertirea, „câci îi dă posibilitatea subiectului să ia cunoștință de existența eului său intim” [2]. Există, se pare, în cele mai multe cazuri, o nevoie irepresibilă a convertitului de a-și mărturisii nu atât experiența convertirii în sine, cât mai degrabă efectele convertirii, traduse prin „schimbarea codurilor de valori, de comportament” [3]. Rațiunile mărturisitorilor care, iată, dau naștere unui gen sunt diferite de la caz la caz: nevoia celui care a traversat o astfel de metamorfoză identitară de a-și explica sieși un proces foarte complex, dorința de legitimare, intenții testimoniale și, de ce nu, apologetice sau chiar polemice, Nancy Gauthier examinează mai multe cazuri de convertire din primele patru secole ale erei creștine: apostolul Pavel, martirul Iustinian, romancierul Apuleius, retorul Aelius Aristide, împăratul Iulian, episcopul de Poitiers, Ilarian, Sf. Augustin, Sf. Patrick, Paul din Nola ș. a. La majoritatea acestor *conversi* se manifestă impulsul incandescent al mărturisirii prin care se instituie un dublu dialog: cu Dumnezeu și cu oamenii. „Ce am eu – se întreabă Sf. Augustin în *Confesiunile* sale – cu oamenii ca să audă mărturisirile mele ca și când ar vindeca ei slăbiciunile mele? De ce cer să audă de la mine cine sunt, ei care nu vor să audă de la mine cine sunt ei înșiși? [...] Doamne, chiar așa, îți mărturisesc Ție, că să audă oamenii. [...] Totuși, Tu, Doctorul meu intim, explică-mi cu ce roadă fac aceste lucruri.” [4] La rândul său, Sf. Patrick recunoaște cu emoție: „Nu pot să nu dau glas atâtor binefaceri și îndurări pe care Dumnezeu mi le-a oferit” (*Confessions*, 3) [5]. În cazul, cel mai cunoscut, al apostolului Pavel – arată Gauthier –, mobilul mărturisirii chiar lapidare din *Epistola către Galateni* despre experiența cutremurătoare de pe drumul Damascului este altul: se face în contextul polemicilor sale cu Biserica din Ierusalim și traduce misiunea dată chiar de Iisus

de a-i creștina pe păgâni. Acestea sunt doar câteva exemple semnificative ale ecuației convertire-impuls autobiografic, într-o lume altfel refractară la punerea în valoare a individualității.

În epoca modernă, examinată în volumul citat de Frédéric Gugelot de la Universitatea din Reims, situația nu se schimbă, cu atât mai mult cu cât epoca modernă, în special secolul XX, este prin excelență una a mărturisirilor și confesiunilor, în care „noțiunea de intimitate și-a schimbat conținutul”, cum ar spune Beatrice Didier [6], și în care genul memorialistic își păstrează statutul de gen de frontieră, ajungând să detronizeze alte genuri consacrate, Paul Claudel, Julien Green, Simone Weil, Max Jacob, Adolphe Retté, Henri Ghéon, Pierre Van der Meer, Léopold Levaux, Léontine Zanta ș. a. sunt doar câteva dintre cazurile analizate de profesorul din Reims, în care disponibilitatea spre confesiune este generată de profunda experiență spirituală, chiar dacă uneori o astfel de mărturisire presupune reprimarea unei pudori. Într-o scrisoare din 1913 către Massignon, Paul Claudel, după ce își mărturisește reticența inițială, recunoaște: „Crezi că numai pentru tine ai fost convertit?” [7]. Într-un secol care începe cu proclamarea orgolioasă a „morții lui Dumnezeu”, o astfel de experiență nu mai poate fi claustrată în cercul strâmt al intimității, ea se cuvine exteriorizată, expusă, instrumentată. O recunoaște și Green: „Astăzi sunt convins că ceea ce am primit n-a fost dat pentru ca la rândul nostru să dăm altora și că în această ordine nimic nu ne aparține în exclusivitate. Se poate să fiu influențat în această privință de ideile timpului meu. Claudel n-a ezitat să dea uneia din cărțile sale un titlu, dacă vreți, izbitor, dar direct și îndrăzneț: *Ma conversion*; la rândul său Max Jacob nu tănuie viziunea primită de la Hristos” [8]. Jurnalul este cel mai adesea forma cea mai pertinentă de expresie pentru complexul proces al conversiunii. [...]

N. Steinhardt se circumscrie aceluiași fenomen de interdependență dintre actul convertirii și impulsul autobiografic. Afirmatia unui Claudel după care în asemenea circumstanțe „există lucruri mult mai importante decât podoarea” este confirmată cu prisosință de Steinhardt. Jurnalul *fecirii* este, cel puțin în punctul de plecare, jurnalul unei convertirii. În orice caz, conversiunea sa este nucleul și principiul coagulant al textului. La el intervine însă și un paradox extrem de semnificativ pentru o lume din Estul Europei, aflată sub teroarea Gulagului. Convertirea se produce într-o celulă de închisoare, iar mărturisirea impulsului diaristic care

o configurează are loc – *nota bene* – în arhivele Securității, ulterioare confiscării Jurnalului *fecirii*. După prima confiscare a acestuia, din 14 decembrie 1972, N. Steinhardt – după cum vom vedea – este anchetat zilnic timp de două săptămâni și pus să dea declarații peste declarații. În toate acestea – și nu e vorba doar de o strategie de apărare – el își mărturisește mobilurile care au generat textul confiscat. „Cu referire la acest manuscris – scrie el în declarația din 14 decembrie 1972, deci în chiar ziua confiscării – arăt că reprezintă un jurnal intim redactat de mine la domiciliul meu în cursul anilor 1970-1971, în care am încercat să redau în mod detaliat conversiunea mea religioasă, adică trecerea mea de la iudaism la creștinism. Am simțit nevoia de a-mi lămurii mie însumi acest proces sufletească deosebit de însemnat pentru mine” [9].

Există în spațiul publicitar actual o sintagmă care inundă canalele mediatice: lucrul „care face diferență”. Iată și în cazul de față – dincolo de similitudinile cu situațiile analizate anterior – lucrul care face diferență: dacă un Paul Claudel, un Julien Green, un Léopold Levaux, un Pierre Van der Meer își exprimă în libertate mobilurile declanșatoare ale textelor lor confesive, N. Steinhardt își exprimă niște impulsuri cvasi-identice în *regim de teroare, într-un birou de anchetă al Securității*. Ceea ce nu e puțin lucru.

Nu ne putem da seama în ce măsură are dreptate Nancy Gauthier când susține că procesul psihologic asociat convertirii este universal valabil, atât când e vorba de o trecere de la o religie la alta, cât și când e vorba de modificări comportamentale în interiorul aceleiași religii. În orice caz, modul în care se descrie respectivul proces i se poate aplica și lui Steinhardt. Descoperirea lui Dumnezeu – spune autoarea – nu este o operație abstractă, ci un zbucium al întregii făpturi. Vitorii converțiți suferă o angoasă metafizică care ia sfârșit doar în momentul în care vor afla răspunsul la marile întrebări: de ce există lumea? de ce există omul? de ce există răul și suferința? ce ne așteaptă după moarte? ce rol joacă Dumnezeu în toate aceste fapte? După ce timp îndelungat a avut sentimentul că înaintea lui prin beznă, convertitul are într-o bună zi un fel de iluminare: răspunsul este aici și

(continuare în pag. 14)

George ARDELEANU

(fragmente din cap. VII al tezei de doctorat închinată vieții și operei lui N. Steinhardt, în curs de apariție la Editura Humanitas)

<sup>1</sup> Apud *Convertirea religioasă* (sub conducerea lui Emmanuel Godo), trad. rom. de Nicolae Petuhov, Editura Anastasia, Buc., 2002, pp. 33-56.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 35.

<sup>3</sup> *Ibidem*, p. 37.

<sup>4</sup> *Ibidem*, p. 34.

<sup>5</sup> *Ibidem*, p. 35.

<sup>6</sup> Apud E. Simion, *Ficțiunea jurnalului intim*, vol. I, Ed. Univers Enciclopedic, Buc., 2001.

<sup>7</sup> Apud *Convertirea...*, ed. cit., p. 362.

<sup>8</sup> *Ibidem*, pp. 363-364.

<sup>9</sup> ACNSAS, fond informativ, Dosar nr. 207, vol. 4, ff. 289-295.

## PĂRINTELE MINA DOBZEU: CU STEINHARDT ȘI DINCOLO DE STEINHARDT

ateu al regimului. Ideile sau șarjele verbale pot părea astăzi simpliste, dar angajarea e autentică, iar curajul aproape sinucigaș, oarecum din speța „nebuniei pentru Hristos”. Nu cred să-i mai fi adresat cineva lui Ceaușescu (poate doar părințele Calciu, dar indirect, în cele *Șapte cuvinte către țineri*) rînduri ca acestea: „Cine vede rațiune în lucrurile omului și nu vede rațiunea superioară în lucrurile naturii, acela este orb. Religiozitatea, prin simțul natural al omului, tinde spre această sursă a rațiunii supreme, îndreptîndu-se către ea așa cum biologicul se îndreaptă, cu simțire și dorință de viață, către soare – sursa fizică a luminii, căldurii și energiei. Oare ce-i nefiresc aici? De ce vreți să omori ce-i firesc în om și să-i impui în loc ateismul, ce nu-i firesc?” (din scrisoarea a doua). Sau: „Dar acum ce vrem să facem din poporul acesta? Că îl defăimăm pentru credința lui strămoșească și curată, și-i desființăm ziua de odihnă și sărbătorile sfinte, și-i predăm, în locul credinței lui firești, ceea ce vreți tu – om păcătos! Credința poporului acestuia, care este un popor prin excelență creștin, are cunoștința și conștiința existenței lui Dumnezeu, afirmînd-o pe temeiurile rațiunii sănătoase și lucide, și n-are rost să i se predea ceea ce nu-i trebuie și nu-i firesc...” (din scrisoarea a cincea).

În loc de încheiere, îmi amintesc că am așezat o epistolă-apel către ierarhii B.O.R., datînd din 1993, adevărat manifest duhovnicesc pentru dinamizarea vieții și slujirii ortodoxe („Pentru o Biserică dinamică”), ce-și păstrează și azi actualitatea [5].

5. M-am bucurat s-o văd apoi retipărită în alte volume sau broșuri (mai bine sau mai rău

Textele acestea, în simplitatea lor mărturisitoare, dezvăluiau atunci, la 10 ani de la moartea lui Steinhardt și la 8 ani de la apariția Jurnalului *fecirii*, amănunte interesante nu numai despre smeritele „aventuri” (folosesc aici cuvîntul „aventură” în sensul lui originar, de „risc esențial”) ale autorului lor, ci și despre contextul general al istoriei postbelice românești, dintr-o perspectivă mistică și duhovnicească, cu ingenue accente vizionare și apologetice, crescînd organic din marea Tradiție a Răsăritului ortodox, dar cu tot zbuciumul apocaliptic al unui veac în care par a se fi împlinit cuvintele profetice ale Apostolului: „Căci va veni o vreme în care nu vor mai suferi învătura sănătoasă, ci – dormici să-și desfete auzul – își vor îngîmădi învățători după poftele lor, întorcîndu-și auzul de la adevăr și abătîndu-se către basme” (II Timotei 4, 3-4).

Din taina pilduitoare a acestei lupte jertfelnice vor ști poate să se cuminece, întru Cuvîntul cel mai presus de cuvinte, cruciții și rugătorii vremurilor noi. Un lucru rămîne cert: călugărul Mina Dobzeu, fără a avea altitudinea intelectuală a lui Steinhardt sau celorlalți din „lotul Noica”, pe lângă care a gravitat în închisoare, și-a binemeritat, prin întreg traseul unei vieți de luptă propovăduitoare în numele lui Hristos, alegerea de sus ca botezător al viitorului monah legendar de la Rohia, dar și o fatală posteritate alături de acesta, spre mereu înnoita prețuire a ineputabilului „miracol ortodox”.

Răzvan CODRESCU

îngrijite), alături de alte texte congenere, cu conținut mai teologic și mai duhovnicesc decît cele din volumașul de la Anastasia, a cărui miză fusese, în mod deliberat, una de ordin strict memorialistic.



(urmare din pag. 13)

este simplu, împede, venit de aproape. Și astfel Dumnezeu este desco-perit. Omului nu-i mai rămâne decât să se apropie de El. Această apropiere nu este însă ușoară și nici nu se poate realiza imediat, căci presupune o rupere a legăturilor cu viața și mentalitatea anterioare" [10].

N. Steinhardt este mărturisitorul unei procesualități asemănătoare. Convertirea lui – am mai spus – nu este una fulgerătoare precum cea petrecută pe drumul Damascului. „Înaintarea prin beznă” de care vorbește Gauthier se traduce în discursul diaristic steinhardtian prin sintagma „perioadel de mlaștină” sau prin cea celineană – asumată intertextual de autorul român – a „călătoriei la capătul nopții”. Între eșecul integrării în Sinagogă și botezul din celula 18 a Inchisorii de la Jilava se scurge mai bine de 20 de ani de incertitudini, agoase, dubii, dileme, refuzuri ori căutări nedefinite.

Citind numeroase istorii ale convertirilor, Joseph Wilbois este în măsură să identifice, la rândul său, un scenariu al acestei experiențe, scenariu care se desfășoară în trei etape: prima etapă este cea care lămuiește originea itinerariului, situației plecării, definite impecabil printr-o expresie a lui Charles du Bos „convertirea dinaintea convertirii”; a doua este cea care descrie căutarea; a treia – cucerirea lentă a credinței [11].

Un asemenea „scenariu” și un asemenea proces ne propunem și noi să urmărim în cazul lui Steinhardt, însă ne vom permite pentru început să răsturnăm cronologia și să „vizualizăm” momentul apoteotic al acestei experiențe și anume botezul creștin din 15 martie 1960.

15 martie 1960

Catehizarea a luat sfârșit. Botezul, hotărât pentru ziua de cinsprezece, are loc așa cum stabilisem. Părintele Mina alege momentul pe care-l socotește cel mai potrivit: întoarcerea de la „aer”, când caralii sunt mai ocupați, când agitația e maximă. Trebuie să lucrăm repede și să acționăm clandestin în văzul tuturor. Conspirația în plină zi a lui Wells. Ceva în genul manevrelor invizibile ale lui Antonov-Ovseenko. Eu unul nu voi ieși la plimbare. (Lucru ușor, deoarece m-a ros bocancul și am o umflătură purulentă pe laba piciorului drept. La infirmerie n-am izbutit să fiu dus cu toate că mă prezint în fiecare dimineață la raport. Doctorii Răileanu și Al-G. mă tratează aplicându-mi pe „bubă” un ștergar mușcat în apa viermănoasă din ciubăr. Cu o zi înainte un plutonier mi-a spus că „nici mort” nu mă duce la medicul oficial. Căile Domnului, oculte).

Rămân deci singur vreun sfert de oră cât durează „aerul” – adică aproape singur, căci mai sunt câțiva scutiți de plimbare pentru felurite pricini. Pustiită de zarvă și forfotă, camera ia un aspect și mai ciudat, ca o scenă goală în care gramezile de recuzite își găsesc sălașul la nimereală. Dar ma ales deosebirea sonoră față de camera plină este atât de izbitoră, încât am impresia unei tăceri absolute tăcere devne, vorba lui Cervantes, un spectacol – și mă pot limita, reculege nițel.

Când puhoiul de oameni se întoarce cu zgomot mare, ducând pe rând de câte doi balia, ciubărul, tineta și un „rezervor” cu apă, părintele Mina, fără a-și scoate mantaua, dă buzna la singura cană din cameră – e o cană roșie, cu smaltul sărit, năclăită și respingătoare – și o umple cu apă viermănoasă proaspăt adusă în „rezervorul” purtat de el și de un alt deținut. Vin la patul meu și cei doi preoți greco-catolici și nașul. Naș l-am ales cu vreo câteva zile înainte pe Em V., fost avocat și profesor, bun cunosător de latină și greacă, trimis în judecată pentru a fi redactat ordinul de zi: „Vă ordon, Prețului Prut!” V. a fost directorul de cabinet al lui Ică și a purtat cu mașina la tipografie faimosul ordin pe care pentru nimic în lume orgoliosul și altminteri foarte cultul general Antonescu nu ar fi îngăduit altcuiva să-l scrie în numele său. De ce l-am ales pe V. pe care nu-l cunoșteam dinainte (că de altfel pe cei mai mulți din oamenii alături de care am complotat) și nu pe Al. Pal. – un vechi prieten, mă rog, prieten din '54, dar spirișt și el, și apoi luasem hotărârea de a ne considera prieteni din copilărie – ori pe Al-G. a cărui personalitate mă impresionase atât de puternic, care a și rămas pentru mine ființa cea mai desăvârșită multilaterală pe care am întâlnit-o în pușcărie – ori pe vreunul din generalii prezenți (nu m-ar fi refuzat) ori pe blândul Toto Enescu, nu știu să spun.

Doi dintre deținuți, complici, trec în dreptul vizetei, s-o astupe. S-ar putea în orice clipă să vină gardianul să se uite, dar acum când celulele, pe rând, sunt scoase la plimbare ori aduse înapoi, e puțin probabil. La repezeală – dar cu aceea iscusință preoțească unde iuteala nu stăpânește dicția deslușită – părintele Mina rostește cuvintele trebuincioase, mă înseamnă cu însemnul crucii, îmi toarnă pe cap și pe umeri tot conținutul ibricului (cănița e un fel de ibric bont) și mă botează în numele Tatălui și al Fiului și al Sfântului Duh. De spovedit m-am spovedit sumar: botezul șterge toate păcatele. Mă nasc din nou din apă viermănoasă și din duh rapid.

Trecem apoi, oarecum liniștiți, oarecum ușurați – hoțul care nu-l prins în fapt e om cinstit – la patul unuia din preoții greco-catolici: e lângă tinetă și baliie (am coborât cu toții de la cucurigu) și acolo recit crezul (ortodox), după cum fusese stabilit, reînnoiesc făgăduința de a nu uita că am fost botezat sub pecetea ecumenismului. Gata. Botezul, în asemenea împrejurări, e perfect valabil și fără scufundare și fără de mirun-gere. (Dacă voi ajunge să scap din închisoare cu bine, urmează, pentru taina mirungerii, să mă prezint la un preot al cărui nume îmi este dat de părintele Mina; numele acesta aveam să-l uit și apoi să mi-l reamintesc).

Ritmul intens al celei nr. 18 ne înșală imediat. Părinții greco-catolici sunt de serviciu pe cameră. Părintele Mina are de spălat o cămașă. Doctorul Al-G. ne convoacă: vreo câțiva stăm înghesuți pe marginea patului din față. Se vorbește în continuare despre teoria actului și astăzi mie îmi revine a vorbi despre actul de creație la Proust. Stăm îngrămădiți și vorbim aprig și în șoaptă. Mulți dintre deținuți, atrași de tot ce face „lotul Noica”, se strâng în jurul nostru. Se vede limpede că timp de un ceas ori două uită de locul unde se află. Abstracțiunea și documentarea își înfundă urechile și-i răpesc nițel pe oameni întru bucurie, amăgire” [12].

Paragraful transcris este probabil cel mai emoționant fragment al Jurnalului fericirii. El consemnează – este evident pentru oricine – evenimentul fundamental al existenței memorialistului. Botezul din celula 18, date fiind circumstanțele, la caracter de *hold-up*. Este, pe de altă parte, un Botez aflat sub pecetea ecumenismului (în afară de părintele Mina Dobzeu, cel care-l oficiază, la acest ritual participă și doi preoți greco-catolici). Tocmai de aceea ecumenismul va deveni un principiu constant pentru întregul destin al lui Steinhardt.

Scena botezului este pentru Steinhardt izvorul fundamental al fericirii care îl va marca nu numai existența, ci și opera...

<sup>10</sup> Apud *Convertirea...*, ed. cit., p. 39.

<sup>11</sup> *Ibidem*, p. 372.

<sup>12</sup> N. Steinhardt, *Jurnalul fericirii*, Ed. Dacia, Cluj Napoca, 1991, pp. 82-84.

<sup>13</sup> În „Mărturisire” este consemnată și prezența a doi preoți romano-catolici și a unui protestant.



(urmare din pag. 11)

să-i furișeze abil îndoiala: [...] el combină bănuiala de șiretenie, de prefăcătorie privind-o pe Desdemona, cu declarația fierbinte de fidelitate. Demersul își atinge ținta, căci îi demonstrează maulului că deja iubita lui a arătat prefăcătorie, infidelitate, viclenie. Maurul e atins în miezul logicii sale, pe care i-o face țândări. Chiar dacă la început vrea mai întâi să vadă ca să creadă, ca o relicvă a purității și unității sufletesti. Dar Iago vine cu momeli noi, până când corpul străin intră în sufletul maulului și-l distruge. Și când planul reușește, Othello a intrat deja în zona patologicului, observat de toți ceilalți. Această schimbare produsă în sufletul lui Othello mi se pare exemplară pentru mutația pe care o aduce Renașterea.

În acest sens vin și observațiile lui Nae Ionescu [7] pe marginea goetheanului *Faust*. Tratând aceeași epocă a începutului modernității, Nae Ionescu găsește că o bună descriere a timpului spiritual al epocii e dată de termenul *gotic*, ce denumește un stil de gândire și simțire: Goethe insistă pe detaliile arhitecturale ale camerei lui Faust: *Noapte, într-o odăie înaltă, ogivală, îngustă și gotică*. Cuvântul *Gothish* ar avea după filozoful brăilean, în afară de stilul arhitectural, și semnificația de structură sufletească. Anume ar însemna *neclar, amestecat*, ca necesitate sufletească nestăpânită, lipsit de precizie și claritate. Prin asta *gotic* s-ar opune lui *clasic*, echilibrat. Chiar situația în care se afla Faust în acel moment al dramei sale. El nu e mulțumit de situația sa, de știința sa. Mefistopheles îl descrie astfel: *Îi cere cerului stelele cele mai frumoase, iar pământului cea mai înaltă bucurie*. E o dualitate întâlnită și în Prolog. Faust e într-o pendulare între o cunoaștere nicodată satisfăcută pe deplin și nevoia de a trăi viața. Nehotărât, neîmpăcat cu știința sa. Faust apelează la magie. Mai întâi el cheamă semnul macrocosmosului și, doar privindu-l, capătă cunoașterea naturii, dincolo de ceea ce cunoaște prin știință. Această cunoaștere nouă nu-l aduce însă liniștea sufletească, ci continuă să fie nemulțumit, din pricina structurii sale sufletești. Asta îl face să invoce Duhul pământului, spiritul activ, principiul creator. Avem așadar aici două căi: *calea contemplativă* pe care Faust o părăsește în favoarea celei de-a doua, *calea activă*, trăirea directă.

Duhul pământului însă îl respinge, simțindu-i felul de a fi: structura sufletească îndreptată spre cunoaștere, spunându-i: *Tu ești egal cu acela pe care îl înțelegi*. Prin asta Duhul pământului îl trimite înapoi spre cunoaștere, singura care i se potrivește. Degeaba își dorește Faust calea activă: nu este făcut pentru așa ceva. Iată cei doi poli între care pendulează Faust: *mântuirea prin cunoaștere și mântuirea prin acțiune*. După Nae Ionescu, acestea sunt două soluții fundamentale la problema mântuirii. Or, el vede în această dualitate tragedia omului renaștător.

Interesantă din acest punct de vedere mi se pare comparația ce se poate face între Faust și Wagner. După Nae Ionescu, Faust este un metafizician, pe când Wagner e un om de știință. Pe atunci cele două preocupări erau împreună, erau compatibile. Abia în lumea modernă ele devin distincte, ca și deosebirea dintre știință și magie. Faust e omul Renașterii iar Wagner e omul modern. Dacă primul e sfâșiat de insatisfacție și de nepotrivirea dintre ceea ce vrea și ceea ce poate, Wagner nu cunoaște aceste frământări, fiind mulțumit cu știința sa. El nu mai tinde către o cunoaștere absolută și nu mai vede în cunoaștere o cale către mântuire, ci una către dominarea naturii. Wagner vrea să facă istorie, ceea ce în final va și reuși. Pentru Faust aceste preocupări sunt heisteresante. Cei doi se află pe două planuri diferite ca înălțime a preocupărilor lor. Poate de aceea îl prețuiește atât Dumnezeu pe Faust și e interesat de el mai mult decât de alții, pentru că Faust, cu tot chinul său, cu toată pendularea sa, încă urmărește mântuirea. Dar să nu uităm că omul Renașterii duce la omul modern, al cărui simbol e Wagner – omul de știință.

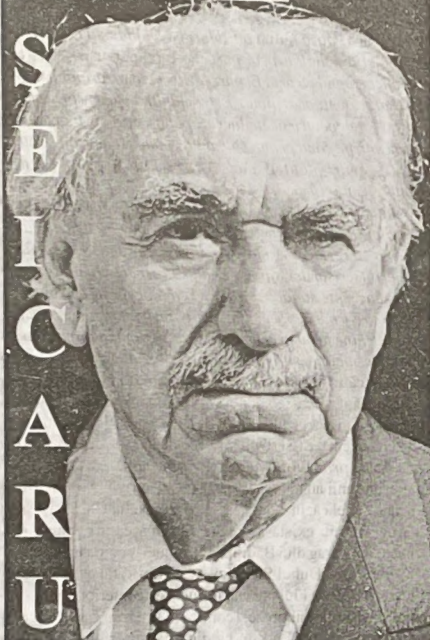
(Va urma)

<sup>7</sup>Nae Ionescu, *Problema mântuirii în Faust al lui Goethe*, Ed. Anastasia, 1996.



## PAMFIL

ȘEICARU



**Pamfil Șeicaru,**  
**erou al primului război mondial**

(urmăre din numărul trecut)

Armata română se afla grămadită în câteva județe din Moldova și era preocupată cu ce se întâmpla în țara vecină. Înțelesese că din partea rușilor nu va exista nici un fel de ajutor și trebuiau să lupte singuri împotriva armatelor germane și austro-ungare, sau în cel mai rău caz vor cădea, dar cu arma în mână. În Moldova, soldații români trăiseră o nenorocire după alta, inclusiv tifosul exantematic adus de soldații ruși plini cu păduchi, și nu mai aveau răbdare să lupte cu armatele

## AȘA CUM A FOST (7)

## Un erou al întregirii naționale și cel mai mare jurnalist român al secolului XX

inamice. Se pregăteau pentru ofensiva din iulie 1917, când, probabil, se decidea soarta lor. Nimeni n-avea idee ce se va întâmpla în viitor, dar războiul marii uniri începuse. Întragere soldatul român suportase imense nenorociri, iar armata română se îngrămădise în puținele județe din Moldova și nu mai avea speranță de victorie. Superioritatea trupelor de limbă germană și ungară li se părea invincibilă. Singura hotărâre luată de soldatul român era să facă sacrificiul suprem și să-și apere patria.

În primăvara anului 1917, se terminase cu punerea la pământ al armatei române. Acum, armata română aștepta momentul să arate ce învățase de la francezi. Între timp, mareșalul Hindenburg se prepara să pornească ofensiva hotărâtoare și ordonase un atac decisiv contra frontului român. Armata austriacă aflată în Bucovina trebuia să atace Moldova, iar mareșalul August von Mackensen, găsindu-se pe valea inferioară a Siretului, intra imediat în acțiune. Era ultima bătaie împotriva armatelor de limbă germană și ungară. În luptele care au avut loc la Cireșoia, Oituz, Mărăști și Mărășești, soldatul român fusese luat prin surprindere tocmai în momentul când se spăla în apa venită din munți și au fost în stare să dovedească valoarea fantastică a instrucției franceze. Acolo, în lipsă de muniție, soldatul român întorse carabina, luând-o drept măciucă, demonstrând că nimeni nu-l putea opri să-și apere patria și idealul național, chiar dacă pierdea. În luptele care avuseseră loc pe valea Oituzului și în alte părți, românii arătasera omenirii că un dușman înzestrat cu armament modern și superior nu putea să treacă peste corpurile lor. L-au învins chiar.

Un avânt măreț anima armata română reînviată și consolidată. Valoarea armatei române, reorganizată, s-a verificat în vara anului 1917. Pe Robert de Flers îl vedea sosind la unitățile de pe front cu aceea fermecătoare bunătate de inimă, risipind cuvinte de spirit, de fapt aprecieri măgulitoare pentru combatanți. Sunt cuvinte din amintirile lui Pamfil Șeicaru, din timpul primului război mondial. Cu mitralierele dibuite în Rusia pentru renumitul asalt de la Cireșoia, armata română pornise la o năvală furioasă și fără milă. Șeicaru, înainte de atac, n-avuse răbdare să aștepte. S-a dus la comandantul frontului, cerând cu încăpățănare comanda unei companii de mitralieri. Sacrificiul putea fi absolut și abia aștepta să ia parte la lupte cu mehedinenii săi. Generalul nu s-a putut împotrivi, acceptase, chiar dacă avusese rețineri. Atacul împotriva inamicului a fost formidabil, trupele inamice au fost înfrânte la Cireșoia, Oituz și Mărășești, și după sângeroasa luptă de la Cireșoia, regele Ferdinand I l-a decorat cu Ordinul Mihai Viteazul în grad de cavaler, cușmă și mantie albă, pe care se afla o cruce albastră. Era marele ordin militar românesc. Mai primise și *Steaua României* cu spade, ordinul francez *Croix de guerre*, care îi fusese înmănat de generalul francez Berthelot însuși, plus două citații pe armată. Pe vremea aceea, Șeicaru avea numai 22 de ani.

### Practica ziaristică a lui Pamfil Șeicaru și înființarea ziarului Curentul

Dragostea pentru ziaristică începuse în anul 1912, la Liceul "Codreanu", din Bârlad. Influența directorului revistei literare *Freamătul*, Gheorghe Tutoveanu, a fost de nedescris. Văzând pasiunea lui, Tutoveanu îi arătase drumul soartei sale, pe care trebuia să-l urmeze. Pe atunci, cu pasiunea lui pentru cărți, citise tot ce se afla în biblioteca poetului și începuse să recitească poezii lui preferați. În această perioadă, cuplul Tutoveanu avusese prilejul să-l studieze amănunțit și, văzând valoarea tânărului licean, se lămuriseră de înclinarea pe care o avea. L-a însărcinat cu secretariatul revistei, dându-i tot ajutorul pe calea pe care pornise. Liceul terminat și cu diploma de bacalaureat în buzunar, Șeicaru plecase la București, să studieze Dreptul. Abia ajuns la facultate, primul război mondial bătea în ușă. Înțelesese că țara avea nevoie de el, nu putea da înapoi, trebuia să-și facă datoria. Nu căuta să se retragă pe furii, cum o făceau mulți alții din familii bune, și în 1916 s-a prezentat voluntar. Dragostea și devotamentul pentru națiunea din care se trăgea îl îndemneau să facă sacrificiul suprem.

Se găsea acum în Moldova, cu batalionul lui de olteni, unde armata română se refacea. Șeicaru nu era obișnuit să stea cu mâinile în sân, trebuia să facă ceva. Se apucase să publice o serie de articole în ziarul *Arena*, care apărea la Iași, unde colaborau cei mai buni poeți și scriitori ai literaturii românești. Activitatea de la revista *Freamătul* din Bârlad îi era solid ancorată în suflet și în *Arena*, într-o oarecare măsură, își continua activitatea de gazetar. După război, căutând să-și pregătească o situație în drumul pe care pornise, adunase în jurul lui câțiva tineri talentați, reveniți ca și el din războiul întregirii naționale. Își dăduse seama că în România, după primul război mondial, situația nu era încântătoare și ceva trebuia pus la cale. Războiul fusese terminat cu victoria trupelor române și era nevoie de o înnoire a vieții publice și politice în țară, care nu se făcea. Generația idealului național obosise și devenise o generație fără aspirații. Stabilindu-se la București, scoate împreună cu Cezar Petrescu, în 1919 revista satirică *Hiena*, care, așa cum se spunea, era subvenționată de dr. Wilhelm Filderman. Cei care sunt din aceeași generație cu mine știu cine a fost acest dr. Filderman și sunt siguri că ei mai cunosc și activitatea lui din timpul celui de-al doilea război mondial. De data aceasta, la *Hiena*, Șeicaru avea posibilitatea să-și dezvolte talentul de polemist, numai că activitatea pe care trebuia să o facă la revista satirică abia înființată era prea puțin pentru așteptările lui. Combativitatea lui de luptător pe frontul întregirii naționale era cunoscută, așa că revista satirică și lucrul pe care trebuia să-l facă acolo nu puteau să-i satisfacă dorințele, erau prea puțin. Voia să facă mai mult și în capul lui se perindau o grămadă de idei. Situația care se instalase în România întregită trebuia schimbată, iar el se simțea prins în imperativul acestei schimbări, care nu va întârzia să vină.

(Va urma)

René Al. DE FLERS  
(München)



## NOU VLĂDICĂ LA CRAIOVA

Oltenii s-au despărțit greu de fostul Mitropolit de la Craiova, strămutat în scaunul de la Iași, și au așteptat cu emoție alegerea noului lor arhiepiscop. Pe 8 iulie a. c., din cei doi candidați – P. S. Irineu Slătineanu și P. S. Vincentiu Ploieșteanu – Sf. Sinod l-a ales (cu 24 de voturi pentru, 22 împotriva, o abținere) pe P. S. Irineu Slătineanu, arhiepiscop-vicar al Episcopiei Râmnicului și proaspăt decan al Facultății de Teologie din Craiova.

Născut la 16 noiembrie 1957 în Spinu-Perișani, jud. Vâlcea, și primind din botez numele de Ioan, viitorul ierarh a urmat cursurile Seminarului Teologic din Craiova (1975-1980), apoi ale Institutului

Teologic Universitar din București (1981-1985), după care s-a călugărit la Sf. Mănăstire Frâsinei (1985), sub numele de Irineu. Cu doctoratul obținut în Franța (*La Personne et la communion des personnes dans la théologie de Saint Basile le Grand*), după studii la Paris și Grenoble, în 1990 și-a început cariera didactică, predând mai întâi la Institutul Teologic Ortodox "Saint Serge", apoi Facultatea de Teologie din Craiova (unde devine titular al Catedrei de Teologie Dogmatică și Morală).

A suit în treapta ahieriei din 1991, când a fost ales vicar al Episcopiei Râmnicului, cu titlul "Slătineanu". În paralel cu treburile arhiericești, a desfășurat o susținută activitate teologico-culturală, traducând din literatura patristică (ex.: Sf. Ioan Gură de Aur) sau din teologia contemporană (ex.: Paul Evdokimov) și scriind mai multe cărți, printre care: *Preoți în casute*, București, 1997; *Mistica rugăciunii inimii*, București, 1998; *Experiențe mistice la Părinții orientali*, București, 1998.

Îi dorim cu toții lungă și rodnică păstorie "sub cerurile Oltului"!

Prima Mitropolie din părțile oltenești, sub titulatura de Mitropolia Severinului, este atestată în sec. 14. Actuala Mitropolie a Oltenei a fost înființată la 7 noiembrie 1939, apoi desființată și reînființată de comuniști. În scaunul de la Craiova s-au succedat următorii Mitropoliți: Nifon Criveanu (1939-1945), Firmilian Marin (1947-1972), Teoctist Arăpașu (1973-1977), Nestor Vornicescu (1978-2000), Teofan Savu (2000-2008).



## Mircea PLATON

## NOI CLARIFICĂRI ÎN PRIVINȚA "CAZULUI CORNEANU"

Di Cristian Bădiliță nu a răspuns precizărilor mele privind "cazul Corneanu". În schimb, din silențiu domnișale a răsunat o "dublură" pe nume "Ioan", un strigoi virtual care-i ciugulește polemic pe oponenții dlui Bădiliță pe greco-catolica.org. Arătarea dovedește nu numai o intimă, îndelungată și expertă cunoaștere a operei trecute, prezente și viitoare a dlui Bădiliță, ci și o uluitoare empatie teologică și afinitate stilistică cu dl Bădiliță. În fapt, dacă nu ar șema "Ioan", ai putea jura că e Bădiliță.

Știu că multă lume e de părere că nu trebuie polemizat cu dl Bădiliță. Dar eu polemizez doar cu "Ioan", și o fac doar pentru că atât larva forumistă cât și originalul parizian mi se par bune exemple de produse ale "elitei" noastre din ultimii 20 de ani. Între budism și sufism, între eurosocietate și globalism corporat, între Bădiliță și București, elita noastră a dat dovadă de un fler deosebit în a descoperi și promova "talente". Criteriul asumării e simplu: nu trebuie să-i ceri elitei ce nu-ți poate da, ci doar ce-ți poate da. Nu-i cere să se bată pentru România. Că nu poate. Cere-i burse, că-ți dă (la NEC, la Wissenschaft, la CEU, la Tescani). Nu-i cere să se rupă de sistem. Că nu-i vine. Cere-i să te branzeze și pe tine, și "se face". Te servește.

Regretând că mi s-a dat să dezbate chestiuni arzătoare nu cu un autor care semnază cu propriul nume, ci cu un "Ioan" de mână a doua, voi răspunde chemării lui "Ioan" care mă somează să-mi exprim opinia în privința unui mai vechi articol al dlui Bădiliță și a unor noi citate din Sfinții Părinți ai Răsăritului produse de "Ioan". Voi începe așadar cu citatele din Sfinții Părinți, voi continua cu Aanasiev, și mă voi opri apoi la ce ne-a rămas de făcut.

1. Spune deci "Ioan": "Poate că vașnicii «apărători» ai Sf. Părinți ar trebui să mă cerceteze și alte scrieri ale Sf. Chiril al Alexandriei pe tema filioque. S-ar putea să AIBĂ surprize: «Spiritul Sfânt provine (proieci) de la Tatăl și de la Fiul: este evident că el (Spiritul) e de ființă divină provenind (proieci) în mod ființial și substanțial (ousiados) în ea și din ea» (Chiril din Alexandria, Thesaurus, PG 75, 585A).

Nu pot decât să admir acrobazia cu care "Ioan" a scotocit după acest fragment, dar el nu dovedește nimic. Crezul niceo-constantinopolitan, formulat pe baza lui Ioan 15, 26, acceptat și în Apus și în Răsărit până când teologii franci și vizigoți și-au făcut de lucru cu formulările sinoadelor ecumenice; nu poate fi schimbat din cauză că așa vrea "Ioan" pe baza unui citat dintr-un Sfânt Părinte. Citatul nu e necunoscut teologilor ortodocși și fluturarea lui nu schimbă cu nimic datele

problemei. Acestui citat din Sf. Chiril, formulat în toiul luptelor antinestorice, i se pot opune citate din Sf. Apostol Ioan, Dionisie Pseudo-Areopagitul, Sf. Grigore de Nazianz etc. Și dacă ar fi să îl credem pe marele teolog și istoric Georges Florovsky, e o mare diferență între formula lui Chiril și cea a lui Augustin (vezi Florovsky, *Collected Works*, vol. VIII, 273-275) care e la baza catolicului filioque.

Dar, din perspectiva în care am inițiat aceste lămuriri, nu are rost să discutăm aceste lucruri. Problema, în fond, nu e să hotărâm eu și cu "Ioan" chestiunea lui filioque. Nu avem cădere. Există o formulare dogmatică în acest sens. Și ea, izvorând din Tradiție și dând naștere la Tradiție, afirmă purcederea Sfântului Duh doar de la Tatăl. Nu tot ce au spus Sfinții Părinți e dogmă, dar dogma s-a formulat prin acceptarea de către sinoadle ecumenice și apoi prin preluarea de către Tradiție a formulărilor Sfinților Părinți.

În rest, că Roma definește, acceptă sau se prefacă că acceptă chestiunea într-un sens sau în altul, nu mă privește atât timp cât nu mă silește, pe din dos, să-i împărtășesc erorile.

"Ioan", om cu o singură idee și multiple personalități, nu are decât să-și consume feroarele convertirii la Roma fără să încerce a trage și Biserica Ortodoxă după el. Pe lângă catolici și ortodocși, există, desigur, și o vastă panoplie de neoprotestanți pe care i-a curtat și către care e posibil să se îndrepte. De altminteri, modul sector de a judeca al lui "Ioan" devine evident atunci când topăie astfel prin Tradiție și Scriptură, doar-dar se va agăța de "argumentul câștigător", de parcă erudiția sa, îndoienică și moartă, poate înlocui Crezul rostit în Biserica duminică de duminică. Datoria creștinului e să se împărtășească cu Adevărul, nu să știe istoria erorilor. Hristos nu-i cere pescarului să fie doctor, la Sorbona ca să se mântuiască, ci doctorului de la Sorbona să aibă credința pescarului.

2. Al doilea fragment e un citat din Sf. Maxim Mărturisitorul: "Acea din Regina orașelor (Constantinopol) au atacat scrisoarea sinodală a actualului Preasfințit Papă, nu în ceea ce privește toate capitolele pe care el le-a scris în ea, ci numai două dintre ele. Unul se referă la teologie (doctrina despre Sf. Treime) și conform acestui, spune că «Duhul Sfânt își are purcederea (ekporeusis) și de la Fiul». Celălalt se referă la intrupare. Cu privire la primul subiect, ei (românii) au adus evidența unanimă a Părinților Latini, și de asemenea pe Chiril Alexandrinul, din studiul pe care l-a făcut despre Evanghelia Sfântului Ioan. Pe baza acestor texte, ei au arătat că nu l-au făcut pe Fiul cauza Duhului – ei știu de fapt că Tatăl

este singura cauză (aitia) a Fiului și a Duhului, a omnia prin naștere și a celuilalt prin purcedere (ekporeusis) –, ci au semnat faptul că prin El purcede (proienai), arătând astfel unitatea și identitatea ființei. Ei (românii) au fost prin urmare acuzați exact pentru acele lucruri pentru care ar fi greșit să fie acuzați, pe când primii (bizantinii) au fost acuzați pentru acele lucruri pentru care erau drepte să fie acuzați (monotelism). În acord cu cererea voastră, le-am cerut romanilor să traducă ceea ce le este specific lor (adică «și de la Fiul») în așa fel încât să se evite orice obscuritate care ar putea să rezulte de aici. Dar întrucât practica scrierii și trimiterii (scrisorilor sinodale) a fost respectată, m-am mirat că ei să accepte să facă aceasta. Este adevărat, desigur, că ei nu pot reproduce ideea lor într-o limbă și în cuvinte care le sunt străine la fel precum o pot face în limba lor maternă, după cum nici noi nu putem!» (Sf. Maxim Mărturisitorul, Scrisoare către Marinus, PG 91, 136, col. 7).

De fapt, ceea ce spune Sf. Maxim Mărturisitorul aici nu e, ca și în cazul lui Blémydes (de care "Ioan" nu mai suflă un cuvânt), că Sf. Duh purcede de la Fiul, ci că purcede de la Tatăl prin Fiul. Mai mult încă, arată că la această opinie apusenii au ajuns și pe baza Sf. Chiril al Alexandriei, indicând astfel că, într-adevăr, între poziția lui Chiril și cea a lui Augustin nu există asemănare. După cum o spune un rafinat teolog drag dlui Bădiliță, PF Daniel, poziția lui Maxim "Ar însemna că Duhul Sfânt izvorăște din Tatăl ca sursă, iar de la Tatăl și de la Fiul pleacă, întrucât este interior Tatălui și Fiului în planul perihorezei (confinării și dăruirii reciproce). El purcede și de la Fiul nu ca din izvorul originii Sale, ci întrucât se odihnește în Fiul, fiind primit de către Fiul. De aceea se numește și Duhul Fiului".

Mai mult încă, dacă scrisoarea Sf. Maxim e autentică, atunci ea contrazice flagrant ceea ce a spus Bădiliță în articolul său precedent, când scria că, până în sec. XI, bizantinii nu au replicat la filioque. Această scrisoare dovedește că, în Bizanț, cineva a remarcat că formula latină e în contradicție cu formula Crezului niceo-constantinopolitan și, încă din sec. VII, a cerut explicații Romei. Pentru alte discuții referitoare la rolul jucat de confuzia apusenilor între Teologie și Economie, precum și despre traducerea latină inadecvată a termenilor grecești, ale (românii) resemnată și Sf. Maxim Mărturisitorul în citatul de mai sus, l-aș trimite pe "Bădiliță" la Georgios Martzelos, *Sfinții Părinți și problematica teologică* (Editura Băntina, Buc., 2000).

(Va urma)

## DE SF. ILIE, LA MĂNĂSTIREA DE LA SÂMBĂȚA DE SUS

Regretatul Ion Gavrilă Ogoranu, aflându-se în fața monumentului ridicat pentru a cinste memoria camarazilor de crez căzuți în lupta armată împotriva bolșevismului, ne-a lăsat îndemnul conștient de cei care ne aflăm în rugăciune de pkm a jertfei lor, ca anual în prima săptămână (prima duminică după Sf. Prooroc Ilie să ne întâlnim cinstind locul sfânt și plin de istorie, creind o tradiție generațiilor ce ne vor urma.

Semnificația zilei de Sf. Ilie constă în faptul că prin rugăciunea bineprimată de Dumnezeu s-a zdrobit ambiția regelui Agav și a reginei Izelabel de-a forța prin tiranie credința în idoli și a îndepărta poporul de credința întru un singur Dumnezeu. Consecințele minunatei propovăduiri a sfântului, susținute de perpetuile din refugiu în munți, are multe asemănări cu viața luptătorilor pentru Cruce și Neam din munții României. Dacă de la această întâlnire fizic au lipsit bădă Ion Gavrilă, comandantul F.D.C. pe Ardeal prof. Olimpiu Borza (condamnat la moarte, dar neexecutat, apropiat și sprijinitor al luptătorilor fâgărășeni), Constantin Buzescu (neobositul mărturisitor al crezului național și creștin: legionar), precum și alături alții, precum Maria Brahonschi sau soției ei, ing. Gheorghe Brahonschi, mutați cu toții în lumea dreptilor, se cuvine a nu uita pe cei aflați în neputințe fizice: Gabriel Constantinescu, neobositul lui soție Maria Constantinescu și cei din alte localități, pe care i-am simțit prezenți în spiritul lor. Lipsa lor a fost suplinită într-un fel de prezența a o mulțime de tineri și de grupul de femei sibience mandate de inimoasa doamnă Maria Constantinescu.

Au răspuns "Prezent" la fața locului camarazi de luptă internități pentru crezul lor, membri marcant ai A.F.D.P.R. din Deva, Brașov, Sibiu, București, dintre care amintesc pe Luca Călvărăsan, profesorul C. Iorgulescu, doctorul T. Mija, profesorul I. Halmaghi. A fost în rugăciune și Horia Petrașcu, fiul comandantului legionar Nicolae Petrașcu, om al locului de la Sâmbăta de Sus, apropiat al lui Ion Gavrilă și al celor ce și-au mărturisit crezul apărând libertatea cu arma în mână.

Se cuvine a nu da uitării nici pe rudele luptătorilor din munții Fâgărăș: surorile,

verisoarele, verii, consătenii și cunoscuții din satele din jurul Sfintei Mănăstiri, care s-au învrednicit a fi în comuniune de rugăciuni cu noi și cu luptătorii adormiți întru Domnul, unii fără cruce și momânt.

Au roștit cuvântări: părințele arhimandrit Teofil Păraian, preoți Capotă și Bogdan, dr. Mija și prof. Baciu. Cărțile aduse spre a cinste lupta și rezistența armată din munții României au fost mărturie pentru tânără generație – și nu numai. Dacă, din dragoste și respect, sute de oameni s-au nevoit a marca momentul intrat în tradiție, nici un reprezentant al puterii administrative n-a caladicit a fi prezent. Cauza probabil rămâne încă de adevăr și de trecut. Frații români, dacă sunteți creștini, rețineți: oamenii mor, se duc din această viață, dar ideile și credințele sunt veșnice! Ion Gavrilă Ogoranu și-a încheiat lupta armată cu condeiul. În ultima carte sa carte, cea despre Iuda, scrie: "N-am scris cu gândul să mai adaug vreo lovitură omului despre care Iuda a spus că era mai bine să nu se fi născut... Am urmas să pătrundem în tenebrele unor astfel de suflete, ale unor oameni, care pentru arginți, favoruri și ambiții deșarte erau în stare să își vândă fratele, consăteanul de lângă ei. Nu pe Iuda din Iscariot am vrut să-l detest, ci pe acela posibil de lângă noi."

Îmi mulțumesc, stimate doamnă Anamaria Ciur, că ai împlinit cu cinste dorința bunicului tău și fratelui și camaradului nostru. Dumnezeu să te răsplătească.

Gândurile mele doresc a le înmănușă încă o dată cu Rugăciunea lui Radu Gyr: Doamne, răcorește țara / Suflă-i vântul peste râni / Și alină ușor seara / Plânsul mamelor vădăni // Prunci mângăie-i pe frunte / Și dezmiardă-nețșori / Și le spune să te-asculte / Că tu ești tăcitor // Fă din lacrimi apă vie / Și cununi din suferință / Neamului dă-i veșnicie / Și ocean de biruință // Dă-ne, Doamne, mântuirea / Pentru jertfa ce-am adus / Și ne curmă sângele / Dă-ne Pacea Ta de Sus // Și ca semn de împăcare / Odihnește morții în / De veghe la fiecare / Dă-le, Doamne, câte-un crin!"

Preot Gheorghe BOGDAN

www.punctecardinale.ro  
e-mail: ligia@punctecardinale.ro  
PUNCTE CARDINALE S. A. L.  
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE330SV02146903300  
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),  
Ligia BANE (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR (redactor)  
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
PUNCTE CARDINALE  
Tipar: Masib S.R.L.